

**СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068

e-mail: 17aas.info@arbitr.ru**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

№ 17АП-271/2026-ГК

г. Пермь

16 октября 2026 года

Дело № А60-62177/2025

Резолютивная часть постановления объявлена 07 октября 2026 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 16 октября 2026 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Власовой О.Г.
судей Гладких Д.Ю., Гребенкиной Н.А.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Шималиной Т.В.,
при участии:
от истца Кинева М.И., паспорт, доверенность от 01.07.2025, диплом, Осьмин
А.Г., удостоверение адвоката, доверенность от 01.07.2025,
от ответчика Лешков В.Н., паспорт, доверенность от 01.10.2026, диплом,
лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены
надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального
кодекса Российской Федерации, в том числе публично, путем размещения
информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте
Семнадцатого арбитражного апелляционного суда,
рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу
рассмотрев апелляционную жалобу ответчика, публичного акционерного
общества «Россети Урал»,
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 мая 2026 года
по делу № А60-62177/2025
по иску общества с ограниченной ответственностью «Электронная сеть» (ИНН
6623105115, ОГРН 1146623006452)
к публичному акционерному обществу «Россети Урал» (ИНН 6671163413,
ОГРН 1056604000970)
третьи лица: Федеральная антимонопольная служба, Министерство энергетики
Российской Федерации, Управление Федеральной антимонопольной службы по
Свердловской области
об урегулировании разногласий, возникших при заключении дополнительных
соглашений к договору №УВВ-77Д-0010-20 от 23.06.2020,



установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Электронная сеть» (ИНН 6623105115, ОГРН 1146623006452) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области к публичному акционерному обществу «Россети Урал» (ИНН 6671163413, ОГРН 1056604000970) с исковым заявлением об урегулировании разногласий, возникших при заключении дополнительного соглашения №13/РЦ-ДКП12-1438-25, дополнительного соглашения №14/РЦ-ДКП12-2149-25 от договора №УВВ-77Д-0010-20 от 23.06.2020.

В порядке статьи 51 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации привлек к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора: Федеральную антимонопольную службу, Министерство энергетики Российской Федерации, Управления Федеральной антимонопольной службы по Свердловской

Решением арбитражного суда Свердловской области от 26 мая 2026 год (резолютивная часть решения от 13 мая 2026 года) исковые требования удовлетворены.

Не согласившись, ПАО «Россети Урал» обратился с апелляционной жалобой, в которой просит решение изменить, разрешить разногласия возникшие при заключении дополнительных соглашений № 13/РЦ-ДКП12-1438-25, №14/РЦ-ДКП12-2149-25 к договору №УВВ-77Д0010-20 от 23.06.2020, урегулировав разногласия в редакции ПАО «Россети Урал».

По мнению апеллянта, судом не учтено, что воздушные линии электропередачи являются сопряженными объектам инфраструктуры в целях обеспечения размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) и поэтому в силу норм, регулирующих спорные правоотношения, оператор связи размещает ВОЛС на определенных частях опоры ВЛ, не получая при этом неограниченный доступ к ранее занятым опорам. При этом ответчиком представлены письма органов государственной власти и заключение ФГБОУ ВО «КГЭУ» по вопросу размещения одного оптического кабеля на одной точке крепления к опоре ВЛ 0,4 – 750, которым суд не дал оценки.

Истец в нарушение установленного Правилами недискриминационного доступа порядка, самовольно, без согласования с ПАО «Россети Урал» проектной документации на строительство, без согласования проекта производства работ для получения допуска на безопасное осуществление работ на ВЛ и без заключения соответствующего договора. размещает принадлежащие ему кабели ВОЛС на объектах электросетевого хозяйства, принадлежащих ответчику. Указанные обстоятельства зафиксированы в Актах инвентаризации по состоянию на 2025 год.

Апеллянт не согласен с выводом о несоответствии действующему законодательству установления тарифа не за опору, а «за точку доступа», со ссылкой на судебную практику, письмо Минэнерго России. Поскольку оценка экономического обоснования устанавливаемых владельцем инфраструктуры цен (тарифов) за пользование инфраструктурой находится в исключительной



компетенции антимонопольного органа, нельзя признать законным вывод суда первой инстанции об экономической необоснованности применения термина «точка доступа».

По мнению ответчика исключение судом из условий договора «Точки доступа» негативно влияет на сохранность объектов топливно-энергетического комплекса. И, как следствие, возлагает на ПАО «Россети Урал» негативные последствия в виде ответственности за причинение вреда в результате совершения акта незаконного вмешательства на объекте топливно-энергетического комплекса (статья 14 Закона о безопасности объектов ТЭК).

Истец направил в суд отзыв, в котором отклоняет все доводы апеллянта, просит обжалуемое решение оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

В судебном заседании представитель ответчика поддерживает доводы апелляционной жалобы, представители истца поддерживают возражения отзыва.

Третьи лица, извещенные надлежащим образом о месте и времени рассмотрения апелляционной жалобы, явку своих представителей в судебное заседание не обеспечили, что в соответствии со статьей 156 АПК РФ не препятствует рассмотрению дела в их отсутствие.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела, и правильно установлено судом первой инстанции ООО «Электронная сеть» (далее по тексту истец, оператор, пользователь) является оператором связи, оказывающим услуги физическим и юридическим лицам на основании соответствующих лицензий, выданных Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций.

В целях оказания услуг истцом эксплуатирует сети связи, состоящие в том числе и из волоконно-оптических линий связи (ВОЛС) также именуемых волоконно-оптическим кабелем (ВОК).

23.06.2020 между ПАО «Россети Урал» и ООО «Электронная сеть» заключен договор размещения волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи и других объектах электросетевого хозяйства № УВВ-77Д-0010-20 (далее Договор).

Условия договоров пользования специальными объектами инфраструктуры для размещения сетей электросвязи определяются в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 07.07.2003 №26-ФЗ «О связи» (далее также Федеральный закон от 07.07.2003 №126-ФЗ) и Правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 22.11.2022 № 2106 (далее - Правила



№2106).

Согласно условиям договора Пользователь размещает сети электросвязи на воздушных линиях электропередачи и других объектах электросетевого хозяйства согласно тарифам собственника, опубликованных на официальном сайте собственника.

01 марта 2025 года между сторонами подписано дополнительное соглашение №12/РЦ-ДКП12-0592-25, согласно которому пользователь размещает волоконно-оптический кабель на 2 840 опорах, принадлежащих ПАО «Россети Урал».

Стоимость размещения в месяц составила 262 236,70 руб. в том числе НДС.

01 августа 2025 года от ПАО «Россети Урал» поступило дополнительное соглашение №13/РЦ-ДКП12-1438-25, согласно которому Собственник изменил порядок учета размещенного на опорах оборудования.

Так, вместо расчета стоимости по количеству опор, применил совершенно иной расчет, согласно которому вместо количества опор, расчет суммы определяется по количеству БОК, размещенных на опорах.

28.07.2025 Пользователь подписал дополнительное соглашение № 13/РЦ-ДКП12-1438-25 с протоколом разногласий, в котором не согласился с предложенной методикой расчета и настаивал на первоначальном, согласованном сторонами порядке расчета по количеству опор.

06.10.2025 в адрес ООО «Электронная сеть» от ПАО «Россети Урал» поступил протокол урегулирования разногласий, согласно которому ПАО «Россети Урал» настаивает на новой методике учета по количеству размещенных БОК на опоре.

01 июля 2025 года от ПАО «Россети Урал» поступило дополнительное соглашение №14/РЦ-ДКП12-2149-25, согласно которому Собственник изменил порядок учета размещенного на опорах оборудования. Так Собственник, вместо расчета стоимости по количеству опор, применил совершенно иной расчет, согласно которому вместо количества опор, расчет суммы определяется по количеству БОК, размещенных на опорах.

06.08.2025 Пользователь подписал дополнительное соглашение № 14/РЦ-ДКП12-2149-25 с протоколом разногласий, в котором не согласился с предложенной методикой расчета и настаивал на первоначальном, согласованном сторонами порядке расчета по количеству опор.

06.10.2025 в адрес ООО «Электронная сеть» от ПАО «Россети Урал» поступил протокол урегулирования разногласий, согласно которому ПАО «Россети Урал» настаивает на новой методике учета по количеству размещенных БОК на опоре.

Истец не согласился с новой методикой расчета предложенной ПАО «Россети Урал», с учетом того, что в досудебном порядке стороны не урегулировали разногласия, обратился в суд с настоящим иском.

Судом разногласия сторон урегулированы в редакции истца.



Исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей истца и ответчика в судебном заседании, оценив представленные доказательства в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции находит выводы суда первой инстанции правильными, соответствующими требованиям закона и материалам дела, основанными на всестороннем и полном исследовании доказательств.

Согласно пункту 3 статьи 6 Закона о связи организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор ЛЭП, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи.

В силу пункта 5 статьи 6 Закона о связи операторы связи на возмездной основе вправе размещать кабели связи в линейно-кабельных сооружениях связи вне зависимости от принадлежности этих сооружений.

Владельцем инфраструктуры является субъект естественной монополии, регулирование деятельности которого осуществляется в соответствии с Федеральным законом «О естественных монополиях» и который является собственником инфраструктуры и (или) распоряжается инфраструктурой на ином законном основании; под доступом к инфраструктуре понимается получение во временное пользование объектов инфраструктуры и (или) их части; пользователем инфраструктуры является лицо, заказывающее и (или) использующее доступ к инфраструктуре в целях размещения сетей электросвязи и (или) их отдельных элементов на основании возмездного договора о предоставлении доступа к инфраструктуре с владельцем инфраструктуры (пункт 2 Правил № 2106).

Предоставление доступа к инфраструктуре осуществляется на основании договора, при этом необоснованное уклонение или отказ от заключения договора могут быть обжалованы в судебном порядке либо в порядке, установленном антимонопольным законодательством Российской Федерации (пункт 19 Правил № 2106).

Согласно статье 422 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (пункт 1 статьи 422 ГК РФ), договор считается заключенным, если между сторонами достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора (статья 432 ГК РФ), которыми являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных



правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

В случаях, когда в соответствии с гражданским кодексом или иными законами заключение договора обязательно для стороны, направившей оферту (проект договора) и ей в течение тридцати дней будет направлен протокол разногласий к проекту договора, эта сторона обязана в течение тридцати дней со дня получения протокола разногласий известить другую сторону о принятии договора в ее редакции либо об отклонении протокола разногласий. При отклонении протокола разногласий либо неполучении извещения о результатах его рассмотрения в указанный срок сторона, направившая протокол разногласий, вправе передать разногласия, возникшие при заключении договора, на рассмотрение суда (пункт 2 статьи 445 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 446 ГК РФ установлено, что в случаях передачи разногласий, возникших при заключении договора, на рассмотрение суда на основании статьи 445 настоящего кодекса либо по соглашению сторон условия договора, по которым у сторон имелись разногласия, определяются в соответствии с решением суда.

Согласно пункту 28 Правил № 2106, пользователь инфраструктуры обязан: оплачивать владельцу инфраструктуры пользование инфраструктурой в сроки и в размерах, которые установлены договором; обеспечивать безопасность эксплуатации сети электросвязи, содержать в исправности сеть электросвязи, в том числе ее отдельные элементы, размещаемые на объектах инфраструктуры, а также соблюдать установленные правила внутреннего распорядка на объектах инфраструктуры (при их наличии); сообщать владельцу инфраструктуры о технических условиях эксплуатации сети электросвязи, в том числе ее отдельных элементов, размещенных на инфраструктуре; обеспечить безопасные и своевременные демонтаж и извлечение своей сети электросвязи, в том числе отдельных элементов, при расторжении договора.

Согласно пункту 38 Правил № 2106 цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи устанавливаются владельцем инфраструктуры. Цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть.

Согласно пункту 39 Правил № 2106 цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи устанавливаются в российских рублях на уровне, обеспечивающем возмещение экономически обоснованных расходов владельцев инфраструктуры на предоставление доступа к инфраструктуре и получение необходимой прибыли владельцами инфраструктуры.



В состав цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи включаются расходы, которые несет владелец инфраструктуры на исполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 30 настоящих Правил.

Установление цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи осуществляется с учетом методических рекомендаций по установлению цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утверждаемых Федеральной антимонопольной службой.

В соответствии пунктом 41 Правил № 2106 владелец инфраструктуры вправе дифференцировать тарифы на доступ к инфраструктуре в зависимости от количества объектов инфраструктуры или их части, к которым предоставлен доступ, сроков их использования, а также технологических особенностей размещения сети электросвязи или ее отдельных элементов.

Таким образом, нормативным правовым актом Правительства Российской Федерации пунктом 41 Правил № 2106) предусмотрено право владельца инфраструктуры устанавливать ценовые условия доступа к инфраструктуре в зависимости о количества объектов инфраструктуры, доступ к которым предоставляется конкретному пользователю.

В рассматриваемом случае спор между сторонами касается единицы, за которую устанавливается цена собственником (ответчиком).

Дополнительным соглашением от 01.04.2025 ответчик фактически предложил изменить ранее существующий порядок определения предоставляемой услуги размещения ВОЛС с опоры на точку доступа (количество кабелей).

При этом обе стороны одинаково понимают предлагаемое ПАО «Россети» определение «точки доступа» исходя из количества ВОЛС.

Между тем, согласно изложенным выше положениям Правил № 2106 определяются от количества объектов инфраструктуры, к коим относятся (в соответствии с п.2 Правил № 2106) сооружения связи, в том числе линейно-кабельные сооружения связи (за исключением кабелей связи, в том числе их части); здания, сооружения либо отдельные помещения в них, специально созданные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов); столбовые и стоечные опоры.

Следовательно, из положений Правил №2106 однозначно следует, что цена подлежит установлению на один объект инфраструктуры.

Суд первой инстанции верно сослался на Методические рекомендации по установлению цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи утверждены Приказом ФАС России от 18.05.2023 №289/23 (далее - Методические рекомендации).

Исходя из буквального содержания пунктов 1.5, 2.1., 24, 32 Методических рекомендаций под точкой доступа понимается крепление линейной арматуры, а не количество проводов к ней прикрепленных.



Кроме того, судом верно учтено, что Требованиями к сопряженным объектам инфраструктуры в целях обеспечения размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) на воздушных линиях электропередачи (утв. Приказ Минэнерго России от 15.04.2022 № 327) допускается размещение нескольких проводов на одном кронштейне линейной арматуры.

Доводы ответчика изложенные в апелляционной жалобе рассмотрены судом первой инстанции, мотивированно отклонены. Оснований для иных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

Ссылки ответчика на то, что оценка обоснованности тарифа владельца инфраструктуры отнесена к исключительной компетенции антимонопольного органа, подлежит отклонению.

В данном случае спор между сторонами касается не экономической обоснованность тарифа, а единицы за которую он устанавливается в соответствии с Методическими рекомендациями и Правилами № 2106.

Доводы ответчика о том, что исключение термина «точка доступа» позволяет истцу размещать ВОЛС в неограниченном количестве, материалами дела не подтверждено.

Из представленных и непосредственно обозреваемых в судебном заседании фотографий расположения ВОЛС следует, что на опоре располагается один кронштейн имеющий с двух сторон места для крепления ВОЛС. К данному кронштейну идет кабель, прикрепляется с одной стороны, далее отходит к обеспечиваемому связью объекту (например жилой дом), затем этот же кабель возвращается, прикрепляется с другой стороны кронштейна и следует далее.

Таким образом имеет место размещение одного кабеля на одном месте опоры. Оснований для других выводов у суда не имелось.

Иных случаев размещения кабеля, нарушений истцом договорных обязательств, в материалах дела не имеется.

Ссылки ответчика на Заключение университета, разъяснения и письма, в соответствии с которыми, от количества кабелей на опоре прямо пропорционально зависят затраты, сложность обслуживания и ремонта, а также бесконтрольное размещение без согласования с собственником может привести к разрушению опоры, судом первой инстанции правильно отклонены, как необоснованные, не подтвержденные ни одним доказательством применительно к рассматриваемому конкретному делу и изменению единицы измерения предусмотренной как указанными выше нормативными актами так и условиями предлагаемого к изменению договора

При изложенных обстоятельствах судом первой инстанции верно разногласия при заключении дополнительного соглашения №13/РЦ-ДКП12-1438-25, №14/РЦ-ДКП122149-25 урегулированы в редакции истца

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции считает доводы, изложенные в апелляционной жалобе, по существу направленными на переоценку установленных по настоящему делу обстоятельств и фактических



отношений сторон, которые являлись предметом исследования по делу и получили надлежащую правовую оценку в соответствии со статьей 71 АПК РФ.

Учитывая, что заявитель в апелляционной жалобе не ссылается на доказательства, и не приводит доводы, которые бы не были учтены и оценены судом первой инстанции, равно как и доказательства, которые бы опровергали выводы суда первой инстанции, апелляционный суд приходит к мнению о том, что спор рассмотрен судом первой инстанции полно и всесторонне, нормы материального и процессуального права не нарушены, выводы суда о применении норм права соответствуют установленным по делу обстоятельствам и имеющимся доказательствам, в связи с чем не имеется правовых оснований для удовлетворения апелляционной жалобы.

Государственная пошлина по апелляционной жалобе в соответствии со статьей 110 АПК РФ относится на ее подателя.

Руководствуясь статьями 110, 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26 мая 2026 года по делу № А60-62177/2025 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

О.Г. Власова

Судьи

Д.Ю. Гладких

Н.А. Гребенкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 07.08.2025 5:58:09
Кому выдана Гребенкина Наталья Александровна

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 23.10.2025 10:24:35
Кому выдана Гладких Денис Юрьевич

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 01.10.2025 4:34:51
Кому выдана Власова Ольга Григорьевна

