



**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

**УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Челябинской области**

пр. Ленина, 59, г. Челябинск, 454091
тел. (351) 263-88-71, факс (351) 263-18-39
[e-mail: to74@fas.gov.ru](mailto:to74@fas.gov.ru)

№ _____
На № _____ от _____



ПАО «Россети Урал»
620026, г. Екатеринбург,
ул. Мамина-Сибиряка, 140

ООО «Интерсвязь-Урал»
454081, г. Челябинск,
ул. Артиллерийская, д. 100В, часть
нежилого помещения 2, кабинет 17

ООО фирма «Интерсвязь»
454112, г. Челябинск,
пр. Победы, д. 288, оф. 702

ООО «Беспроводные информационные
технологии»

456543, Челябинская обл., г. Коркино,
ул. 50 лет Октября, д. 54, кв. 9

ООО «Ю-НЭТ»
456625, Челябинская обл., г. Копейск,
пр. Победы, д. 17 А, помещение 4

ООО «ТелКом»
456580, Челябинская обл.,
г. Еманжелинск, ул. Шахтера, д. 15 А

**РЕШЕНИЕ
ПО ДЕЛУ № 074/01/10-628/2024
О НАРУШЕНИИ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

05 сентября 2024 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 05 сентября 2024 года
В полном объеме решение изготовлено 17 сентября 2024 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: - Козлова Анна Алексеевна – руководитель Челябинского УФАС России;



2024-13800

Члены Комиссии:

- Пузанкова Юлия Юрьевна – начальник отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России,
- Овчинникова Марина Викторовна – главный специалист-эксперт отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России,
- Мاستрикова Наталья Евгеньевна – специалист-эксперт отдела анализа товарных и финансовых рынков Челябинского УФАС России,

рассмотрев материалы дела № 074/01/10-628/2024 возбужденного по признакам нарушения ПАО «Россети Урал» (ранее ОАО «МРСК Урала», далее - Общество) (ИНН 6671163413; ОГРН 1056604000970) части 1, в том числе, пункта 1 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 и 4 статьи 41, статьей 49, статьей 50 Закона о защите конкуренции Комиссия,

УСТАНОВИЛА:

I. В адрес Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) поступило обращение ООО «Интерсвязь-Урал» (вх. № 024 от 07.02.2022) по вопросу обоснованности установления тарифов ПАО «Россети Урал» на услуги по размещению волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи и других объектах электросетевого хозяйства ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей, а также на территории Пермского края, действовавших в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 и с 01.10.2021 по настоящее время.

В соответствии с пунктом 1.4.3. Правил передачи антимонопольным органом заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства на рассмотрение в другой антимонопольный орган, утвержденных Приказом ФАС России от 01.08.2007 № 244, пунктами 3.14, 3.17, 3.19 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, ФАС России поручило Челябинскому УФАС России рассмотреть заявление ООО «Интерсвязь-Урал» (вх. № 024 от 07.02.2022) на предмет обоснованности установления тарифов ПАО «Россети Урал» на услуги по размещению волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи и других объектах электросетевого хозяйства ПАО «Россети Урал», действовавших на территории Челябинской, Свердловской областей, а также на территории Пермского края в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы.

Из заявления ООО «Интерсвязь-Урал» (далее - Заявитель) следует, что 25.05.2021 ПАО «Россети Урал» направило Заявителю подписанный со своей стороны договор № УВВ-12-1270-21 размещения волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи и других объектах электросетевого хозяйства (далее — Договор № УВВ-12-1270-21).

Согласно пункту 2 Договора № УВВ-12-1270-21, Собственник (ПАО «Россети Урал») обязуется оказать Пользователю (ООО «Интерсвязь-Урал») услуги по размещению волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи и других объектах электросетевого хозяйства, а Пользователь обязуется оплатить эти услуги.

Стоимость размещения волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи и других объектах электросетевого хозяйства определяется на основании расчета, указанного в приложении № 3 Договора № УВВ-12-1270-21 (пункт 4.1 Договора № УВВ-12-1270-21).

Из Договора следует, что тариф на доступ к 1 опоре линии электропередачи классом напряжения 0,4 кВ в месяц составил 166,24 руб. (без НДС), ВЛ 6-10 кВ — 272,46 руб. (без НДС).

В обоснование размера тарифа на размещение волоконно-оптических кабелей операторов связи на воздушных линиях электропередачи ПАО «Россети Урал» (далее — тариф на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал») Обществом направлены Заявителю следующие документы:

- расчет стоимости услуги (тарифа) на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» 0,4 кВ, утвержденный 01.01.2019;
- расчет стоимости услуги (тарифа) на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» 6-10 кВ, утвержденный 01.01.2019.

Из указанных расчетов следует, что в состав тарифов на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» включаются следующие статьи затрат:

1. Затраты на объект размещения (опоры воздушных линий электропередачи), относимые на услугу по размещению волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи и других объектах электросетевого комплекса ПАО «Россети-Урал» (далее — услуга по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал»).

Данные затраты рассчитываются исходя из общей стоимости обслуживания опор воздушных линий электропередачи, включая такие расходы, как:

- амортизация;
- затраты на обслуживание опор (осмотры, текущие ремонты);
- затраты на аварийно - восстановительный ремонт (далее — затраты на АВР);
- затраты на обслуживание трассы воздушных линий электропередачи (расчистка охранной зоны воздушных линий электропередачи и подъездных путей).

Заявитель полагает, что включение в структуру тарифов на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» такого показателя как амортизация, является неправомерным ввиду следующего.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2016 № 18-КГ16-61 линия электропередачи представляет собой единый линейный объект и выступает как единый объект вещных прав, раздел которой невозможен без изменения ее назначения, в связи с чем такая линия представляет собой неделимую вещь, отдельные составные части которой (в частности, опоры) не являются самостоятельными объектами недвижимости.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 «О ценообразовании в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике» (далее - Основы ценообразования № 1178) расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов включаются в состав расходов, связанных с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности.

Расходы на амортизацию основных средств и нематериальных активов для расчета тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или на ином законном основании

территориальным сетевым организациям, определяются на уровне, равном сумме отношений стоимости амортизируемых активов регулируемой организации к сроку полезного использования таких активов, принадлежащих ей на праве собственности или на ином законном основании, применяемых в сфере оказания услуг по передаче электрической энергии (объектов электросетевого хозяйства и объектов производственного назначения, в том числе машин и механизмов) (пункт 27 Основ ценообразования № 1178).

Таким образом, в соответствии с законодательством Российской Федерации прямые расходы по статье «амортизация», отнесенной на объект «Высоковольтные линии», учитываются в составе регулируемых услуг по основным видам деятельности и основания для учета прямых расходов по статье «амортизация», отнесенной на объект «Высоковольтные линии», в составе услуги предоставления доступа к опорам линии электропередачи для размещения сетей электросвязи, относящейся к прочим видам деятельности, отсутствуют.

В этой связи, по мнению Заявителя, включение в состав тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» амортизации является экономически необоснованным, что подтверждается решениями ФАС России по делам № 11/01/10-26/2021, № 11/01/10-29/2021.

2. Затраты, связанные с переподвеской волоконно-оптического кабеля при проведении модернизации/капитального ремонта воздушных линий электропередачи.

Заявитель полагает, что включение в состав тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» затрат, связанных с переподвеской волоконно-оптического кабеля при проведении модернизации/капитального ремонта воздушных линий электропередачи является неправомерным ввиду того, что в типовом договоре, заключаемом ПАО «Россети Урал» с операторами связи в спорный период отсутствуют условия о возложении на ПАО «Россети Урал» обязанности по проведению таких работ.

Кроме того, основанием для проведения ПАО «Россети Урал» каких-либо работ на волоконно-оптических линиях связи является отдельный договор на организацию технического обслуживания и ремонта линий связи пользователя (пункт 3.2.6 типового договора).

Соответствующий договор у Заявителя с ПАО «Россети Урал» не заключен, также отсутствуют сведения о заключении ПАО «Россети Урал» подобных договоров с другими операторами связи.

При таких обстоятельствах, по мнению ООО «Интерсвязь-Урал», ПАО «Россети Урал» не может включать в состав публичного тарифа, единого для всех операторов связи, затраты на работы, связанные с переподвеской волоконно-оптического кабеля при проведении модернизации/капитального ремонта воздушных линий электропередачи, которые фактически не несёт.

3. Затраты на сервис менеджмент, управление решением проблем, Call Centre.

По мнению Заявителя, включение данных статей затрат в состав расходов на услугу по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал», подлежащих компенсации операторами связи не предусмотрено Правилами недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи», утвержденными Постановлением Правительства РФ от 29.11.2014 № 1284 (далее — Правила № 1284).

Более того, отдельно в составе тарифа предусмотрены накладные расходы, в которые можно включить затраты на сервис менеджмент, управление решением проблем, Call Centre, с целью исключения дублирования указанных затрат в составе тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал».

Заявитель отмечает, что до 01.10.2021 тариф на доступ к 1 опоре линии электропередачи классом напряжения 0,4 кВ в месяц составлял 166,24 руб. (без НДС), на ВЛ 6-10 кВ — 272,46 руб. (без НДС).

С 01.10.2021 ПАО «Россети Урал» публикует на сайте следующие тарифы для потребителей в регионах своего присутствия (Таблица 1).

Таблица 1

Класс напряжения воздушных линий электропередачи	Тариф на подвес ОКСН (ВОЛС)
ВЛ - 0,4 кВ	61,09 руб. (без НДС)
ВЛ - 6-20 кВ	76,20 руб. (без НДС)

Учитывая изложенное, Заявитель полагает, что в действиях ПАО «Россети Урал» по установлению экономически необоснованных тарифов на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» (в размере 166,24 руб. и 272,46 руб.) содержатся признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также нарушения пунктов 30, 38 Правил № 1284.

Челябинским УФАС России с целью проверки обоснованности установления ПАО «Россети Урал» тарифов на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал», действовавших в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 на территории Челябинской, Свердловской областей, а также на территории Пермского края направлены мотивированные запросы о представлении документов и информации (письмо от 01.02.2024 № АК/1483/24, письмо от 05.04.2024 № АК/5049/24, письмо от 15.04.2024 № АК/5540/24, письмо от 06.05.2024 № АК/6371/24, письмо от 03.06.2024 № АК/7918/24, письмо от 01.07.2024 № АК/9506/24, письмо от 12.07.2024 № АК/10089/24).

Документы и информация, представленные ПАО «Россети Урал», приобщены к материалам настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Письмом от 24.04.2024 № ВР-2024-227004 (вх. № 6620/24 от 25.04.2024) ПАО «Россети Урал» представило следующие пояснения по доводам, изложенным в заявлении ООО «Интерсвязь-Урал», а также в определении Челябинского УФАС России от 05.04.2024 № АК/5049/24.

В соответствии с пунктом 38 Правил № 1284¹ тарифы на доступ к инфраструктуре в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть, на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли. В состав тарифа на доступ к инфраструктуре включаются затраты, которые несет владелец инфраструктуры на исполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 30 Правил № 1284.

В договоре могут быть предусмотрены также иные обязанности владельца инфраструктуры (пункт 31 Правил № 1284).

¹ Указанные правила действовали в период действия тарифа, информация по которому запрашивается - с 01.01.2019 по 01.10.2021; утратили силу с 01.03.2023 ввиду вступления в действие Правил недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 22.11.2022 № 2106 (далее — Правила № 2106).

Из указанных норм следует, что тарифы на доступ к инфраструктуре (в том числе сопряженных объектов инфраструктуры) не подпадают под государственное регулирование, между тем положениями Закона о связи и Правилами № 1284 установлен принцип соразмерности платы за предоставление доступа к объектам для размещения сетей связи, который предполагает необходимость компенсации владельцу инфраструктуры экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли.

Как отмечает ПАО «Россети Урал», на момент установления Обществом тарифа на доступ к инфраструктуре - в 2019 году не было утверждено каких-либо обязательных требований к расчету стоимости услуги, не установлено методических указаний, иных рекомендаций.

Следовательно, в соответствии с требованиями подпунктов 30, 31, 38 Правил № 1284 ПАО «Россети Урал» был утвержден тариф на доступ к инфраструктуре, рассчитанный исходя из экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли, что подтверждается следующим.

Модель расчета тарифа ПАО «Россети Урал» базируется на затратном методе оценки на основе исходных параметров и финансовых показателей ПАО «Россети Урал».

Тариф на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» включает в себя следующие затраты:

- амортизация (в опровержение довода Заявителя, Общество пояснило, что расходы на амортизацию при расчете тарифов на услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям учитываются отдельно и не включены в состав расходов при расчете тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал»);

- периодический осмотр воздушных линий электропередачи (оценка состояния опор, провода, изоляторов, линейной арматуры, оценка стрел провеса волоконно-оптического кабеля, узлов крепления волоконно-оптического кабеля, оптических муфт, состояния монтажных запасов волоконно-оптического кабеля), выполняется не реже 1 раза в год;

- капитальный ремонт опор (замена дефектных элементов опор с переподвесом проводов, волоконно-оптического кабеля, оптических муфт, монтажных запасов волоконно-оптического кабеля, при наличии);

- аварийно-восстановительные работы (замена опор с переподвесом проводов, волоконно-оптического кабеля, оптических муфт, монтажных запасов волоконно-оптического кабеля, при наличии);

- обслуживание трассы воздушных линий электропередачи (расчистка охранной зоны от древесно-кустарниковой растительности, подъездных путей, вдоль трассовых проездов, противопожарных мероприятий, необходимых для обеспечения эксплуатации линий и волоконно-оптического кабеля);

- затраты связанные с привлечением специализированной техники (автовышки) при обслуживании воздушных линий электропередачи с размещенными на них кабелями волоконно-оптической линии связи. Без размещенного на опоре кабеля волоконно-оптической линии связи, персонал может подняться до верха опоры для выполнения операций по замене линейной арматуры, изоляции, ревизии проводов при помощи когтей (или лазов), при размещенном на опоре кабеле волоконно-оптической линии связи сделать это невозможно и для выполнения аналогичных операций необходимо в любом случае привлекать автовышки, что влечет за собой дополнительные расходы.

Как отмечает Общество, выполнение указанных работ полностью соотносится с пунктом 30 Правил № 1284, в части обеспечения соответствия объектов инфраструктуры технологическим и иным требованиям для возможности размещения сетей электросвязи без ущерба для основного вида деятельности;

- затраты, связанные с переподвеской волоконно-оптического кабеля при проведении модернизации/капремонта воздушных линий электропередачи (выполнение работ по переподвеске волоконно-оптического кабеля обязательны по технологии при замене опор, т.к. невозможно заменить опору, не освободив ее от закрепленных на ней проводов, оптического кабеля).

Как отмечает Общество, в целях соблюдения принципа недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей связи в целях обеспечения целостности и непрерывной работоспособности размещенных линий связи переподвес осуществляет владелец инфраструктуры в случае проведения ремонтных работ/модернизации на воздушных линиях электропередачи. Переподвес волоконно-оптического кабеля на воздушных линиях электропередачи необходим по технологии выполнения работ по капитальному ремонту и замене опор. При выполнении указанных работ, влекущих необходимость переподвеса, возникают затраты, связанные с привлечением специализированной техники (автовышки) при обслуживании воздушных линий с размещенными на них кабелями связи. В случае отсутствия закрепленного кабеля волоконно-оптической линии связи указанные затраты не возникают. Следовательно, включение в тариф на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» затрат, связанных с переподвеской волоконно-оптических кабелей связи при проведении модернизации и капитального ремонта воздушных линий электропередачи, относится к исключительным затратам на обеспечение доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи и является обоснованным.

- расходы на сервис-менеджмент (Call Centre, сайт Общества). Поскольку в процессе оказания услуг по организации и предоставлению доступа для размещения сетей связи владелец инфраструктуры несет расходы на техническое обслуживание и поддержку программно-технических комплексов, используемых при осуществлении оперативно-технического и ситуационного управления электросетевым комплексом, включение указанных затрат в тариф на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал», по мнению Общества, является правомерным.

Представители ПАО «Россети Урал» (начальник управления правового обеспечения Бояршинова Елена Николаевна, ведущий юристконсульт управления правового обеспечения Лыскова Ксения Владимировна, ведущий юристконсульт управления правового обеспечения Денисова Елена Евгеньевна, доверенность от 05.04.2024 № ЧЭ-439) на заседаниях Комиссий по делу № 074/01/10-628/2024 поддержали позицию, изложенную в письменных пояснениях относительно правомерности установления экономические обоснованного тарифа на услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал», что подтверждается представленными документами и информацией.

Представители ООО «Интерсвязь-Урал» (Чуличкова Евгения Анатольевна, доверенность от 01.01.2024 № 18, Федотова Татьяна Владимировна доверенность от 01.01.2024 № 19, присутствовали очно, Медведев Андрей Михайлович, Галушко Дмитрий Михайлович, доверенность от 18.07.2023 № 10, присутствовали посредством видеоконференцсвязи) на заседаниях Комиссий также поддержали ранее озвученную позицию по вопросу неправомерного включения ПАО «Россети Урал» амортизации, затрат на обслуживание и ремонт, затрат на демонтаж/капремонт по подвесу/переподвесу волоконно-оптической линии связи, расходов на сервис-менеджмент, что привело к установлению завышенного тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы на территории Челябинской, Свердловской областях и Пермского края.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

Законом о защите конкуренции определены организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения монополистической деятельности.

Монополистической деятельностью признается, в частности, злоупотребление хозяйствующим субъектом своим доминирующим положением (п. 10 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установлен запрет на действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой цены товара.

Применение данного запрета обуславливает необходимость определения действий (бездействия) хозяйствующего субъекта, которые могут рассматриваться антимонопольным органом как установление или поддержание монопольно высокой цены, а также необходимость определения положения такого хозяйствующего субъекта на соответствующем товарном рынке как доминирующего.

При этом наступление последствий от действий хозяйствующего субъекта должно являться следствием злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции на рассматриваемом товарном рынке во исполнение пункта 3.3 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, проведен в соответствии с требованиями Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок проведения анализа № 220).

В рамках рассмотрения дела № 074/01/10-628/2024 в отношении ПАО «Россети Урал» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции анализ состояния конкуренции на рассматриваемом товарном рынке проведен с соответствием с этапами, определенными пунктом 1.3 Порядка проведения анализа № 220.

Результаты проведенного Челябинским УФАС России анализа отражены в аналитическом отчете по результатам анализа состояния конкуренции на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей, а также Пермского края за период 2019-2023 годы, утвержденном 17.06.2024 (далее — Аналитический отчет от 17.06.2024) и актуализированного с учетом замечаний ПАО «Россети Урал» от 03.09.2024 (далее – Аналитический отчет от 03.09.2024).

Согласно пункту 1 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2) путем поддержания или неснижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара.

Таким образом, при первом пути установления монопольно высокой цены доминирующий субъект изменяет цену при неизменности рыночных условий обращения товара, влияющих на ценообразование.

При втором пути наоборот, доминирующий субъект сохраняет прежнюю цену, хотя рыночные условия обращения товара, влияющие на ценообразование, существенно изменились.

Согласно части 4 статьи 6 Закона о защите конкуренции цена товара не признается монопольно высокой в случае непревышения цены, которая сформировалась в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке.

Исходя из указанных положений Закона о защите конкуренции, в антимонопольном законодательстве используются два метода определения монопольно высокой цены товара:

1) метод сопоставимых рынков;

2) затратный метод.

Согласно разъяснению № 1 Президиума ФАС России «Определение монопольно высокой и монопольно низкой цены товара» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 10.02.2016 № 2) оценку цены товара на предмет того является ли она монопольно высокой необходимо начинать с установления наличия сопоставимых конкурентных рынков (сопоставимого конкурентного рынка) и установления цены товара на таких сопоставимых рынках.

При применении метода сопоставимых рынков необходимо рассматривать такой рынок, который будет сопоставим по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование.

При этом такой товарный рынок должен находиться в состоянии конкуренции.

Челябинское УФАС России, проведя анализ состояния конкуренции на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края за период 2019-2023 годы, пришло к выводу о том, что указанный товарный рынок характеризуется высоким уровнем рыночной концентрации и относится к рынку с неразвитой конкуренцией в силу специфики рынка, в том числе отсутствуют взаимозаменяемые товары в понимании Порядка проведения анализа № 220.

Проведенный анализ рынка, анализ представленных сведений, в том числе размещённых в открытых источниках, свидетельствует об отсутствии рынка, сопоставимого по отношению к рассматриваемому рынку, в связи с чем применён затратный метод определения монопольно высокой цены.

Кроме того, установление цены товара доминирующим хозяйствующим субъектом за пределами цены, сформированной в условиях конкуренции на сопоставимом товарном рынке, требует оценки ее с использованием также затратного метода.

Согласно разъяснению № 1 Президиума ФАС России при использовании затратного метода анализу подлежат:

- расходы, необходимые для производства и реализации товара;
- прибыль хозяйствующего субъекта от реализации товара;
- цена товара;
- данные о превышении фактической рентабельности над нормативными показателями рентабельности для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно.

В рамках исследования обстоятельств установления монопольно высокой цены товара (работы, услуги) в соответствии с разъяснениями № 1 Президиума ФАС России антимонопольный орган может оценивать обоснованность расходов, включенных в цену товара (работы, услуги), а также уровня доходов соответствующего хозяйствующего субъекта.

При этом, исходя из положений статьи 252 НК РФ, под расходами следует понимать обоснованные и документально подтвержденные затраты. Расходами признаются затраты в том отчетном периоде, в котором они имели место, независимо от времени, фактической выплаты денежных средств и иной формы осуществления.

С учетом имеющихся в материалах дела документов и информации установлено, что изменение расходов, необходимых ПАО «Россети Урал» для оказания услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы, не соответствует изменению цены на указанные услуги: цена осталась неизменной при этом расходы снизились, состав продавцов или покупателей товара остался неизменным, условия обращения товара на товарном рынке остались неизменными.

Таким образом, в действиях ПАО «Россети Урал» на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы выявлены признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в установлении и поддержании монопольно высокой цены на услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО

«Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы.

На основании изложенного, по результатам рассмотрения переданных ФАС России, а также полученных в ходе представления материалов и документов, Челябинским УФАС России издан приказ от 25.03.2024 № 18/24 о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства ПАО «Россети Урал» по признакам нарушения части 1, в том числе пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

II. В ходе рассмотрения дела № 074/01/10-628/2024 представителями ПАО «Россети Урал», ООО «Интерсвязь-Урал» представлены письменные и устные пояснения относительно обстоятельств дела, составлены протоколы заседаний Комиссии и приобщены к материалам рассматриваемого дела.

29.07.2024 в соответствии с статьей 48.1 Закона о защите конкуренции Комиссией принято заключение об обстоятельствах настоящего дела в связи с установлением в действиях ПАО «Россети Урал» нарушения антимонопольного законодательства (далее – Заключение об обстоятельствах дела), выразившегося в установлении и поддержании монополично высокой цены на услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы .

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

ПАО «Россети Урал» и ООО «Интерсвязь-Урал» после принятия Заключения об обстоятельствах дела предоставлены пояснения, доказательства, доводы об обстоятельствах дела.

Все представленные Обществом, Заявителем и третьими лицами, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора в надлежащем порядке документы и сведения приобщены к материалам настоящего дела.

Согласно части 3.2 статьи 41 Закона о защите конкуренции, описательная часть решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства должна содержать краткое изложение заявленных требований (в случае, если дело возбуждено по результатам рассмотрения заявления), возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле.

С учетом изложенного, в данном разделе решения Комиссия отразила в краткой форме существо заявленных требований, возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле. Все представленные лицами, участвующими в деле, документы и сведения приобщены к материалам настоящего дела. Решения Комиссии по заявленным ходатайствам отражены в определениях Комиссии заседания Комиссии, которые также приобщены к материалам настоящего дела

Как было указано ранее (стр. 3-6 решения по делу № 074/01/10-628/2024 о нарушении антимонопольного законодательства) Заявитель полагает, что в действиях ПАО «Россети Урал» по установлению экономически необоснованных тарифов на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» (в размере 166,24 руб. и 272,46 руб. без НДС) содержатся признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также нарушения пунктов 30, 38 Правил № 1284.

Доводы ПАО «Россети Урал» сводятся к следующему.

- положение ПАО «Россети Урал» на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края за период 2019-2023 годы не является доминирующим;

- расчет стоимости услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы является экономически обоснованным и правомерным;

- рынок услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края за период 2019-2023 годы сопоставим с иными аналогичными рынками, при этом цена на предоставление доступа к инфраструктуре, установленная ПАО «Россети Урал» не превышала цену на сопоставимых товарных рынках.

ПАО «Россети Урал» не согласилось с выводами, изложенными в Заключение об обстоятельствах дела, и представило возражения.

По мнению Общества, Комиссия не учла ряд доводов ПАО «Россети Урал», как относительно анализа товарного рынка, так и ценообразования на оспариваемые услуги.

В разделе III решения Комиссия согласно требованиям части 3.3 статьи 41 Закона о защите конкуренции отражает фактические и иные обстоятельства дела, установленные комиссией, в том числе обстоятельства, установленные в ходе проведенного антимонопольным органом анализа состояния конкуренции; доказательства, на которых основаны выводы комиссии об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым комиссия отвергла те или иные доказательства, приняла или отклонила приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовалась комиссия при принятии решения.

III. Комиссия, заслушав доводы Заявителя, Общества, изучив мнения третьих лиц не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, исследовав доказательства, имеющиеся в материалах дела, установила.

3. ПАО «Россети Урал» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края за период 2019-2023 годы.

3.1. Комиссия принимает выводы аналитического отчета о состоянии конкуренции на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края за период 2019-2023 годы от 03.09.2024.

В целях исследования состояния конкуренции на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края за период 2019-2023 годы с учетом возражений, поступивших в материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства, проведенный ранее анализ состояния конкуренции (Аналитический отчет от 17.06.2024) был доработан.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольный орган проводит анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства.

Анализ состояния конкуренции на рассматриваемом товарном рынке во исполнение пункта 3.3 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении заявлений, материалов, дел о нарушении

антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией, утвержденного Приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, проведен в соответствии с Порядком проведения анализа № 220.

В рамках рассмотрения дела № 074/01/10-628/2024 в отношении ПАО «Россети Урал» по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции анализ состояния конкуренции на рассматриваемом товарном рынке проведен с соответствии с этапами, определенными пунктом 1.3 Порядка проведения анализа № 220.

Комиссия Челябинского УФАС России при проведении анализа рынка строго руководствовалась Порядком проведения анализа № 220, а данный порядок предусматривает комплекс последовательных процедур, этапов и методов анализа, без поэтапного выполнения которых невозможно сделать правильные и обоснованные выводы по поводу продуктовых, географических границ исследуемого товарного рынка, иных выводов.

В соответствии с Порядком проведения анализа № 220 составлен Аналитический отчет от 03.09.2024, который приобщен к материалам настоящего дела.

Исходя из цели исследования временным интервалом установлен период с 2019 по 2023 годы.

Продуктовые границы товарного рынка определены как рынок услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» что соответствует наименованию предмета типового договора (код ОКВЭД – 35.12 «Передача электроэнергии и технологическое присоединение к распределительным электросетям»).

Волоконно-оптическая линия связи на воздушных линиях электропередачи – оптический кабель, подвешенный и смонтированный на воздушных линиях электропередачи для передачи сигналов волоконно-оптической линии передачи.

Самой высокой пропускной способностью среди всех существующих средств связи обладает оптическое волокно (диэлектрические волноводы). Волоконно-оптические кабели применяются для создания волоконно-оптических линий связи, способных обеспечить самую высокую скорость передачи информации (в зависимости от типа используемого активного оборудования скорость передачи может составлять десятки гигабайт и даже терабайт в секунду).

Кварцевое стекло, являющееся несущей средой ВОЛС-ВЛ, помимо уникальных пропускных характеристик, обладает ещё одним ценным свойством – малыми потерями и нечувствительностью к электромагнитным полям. Это выгодно отличает его от обычных медных кабельных систем.

Данная система передачи информации, как правило, используется при постройке рабочих объектов в качестве внешних магистралей, объединяющих разрозненные сооружения или корпуса, а также многоэтажные здания. Она может использоваться и в качестве внутреннего носителя структурированной кабельной системы (далее - СКС), однако законченные СКС полностью из волокна встречаются реже – в силу высокой стоимости строительства оптических линий связи.

Применение ВОЛС-ВЛ позволяет локально объединить рабочие места, обеспечить высокую скорость загрузки интернета одновременно на всех машинах, качественную телефонную связь и телевизионный приём.

Учитывая, что услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» для покупателей уже разместивших ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» не взаимозаменяемы с другими видами аналогичных услуг, продуктовыми границами исследуемого товарного рынка, следует признать рынок услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал».

Географическими границами рынка услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» являются пределы расположения технологической инфраструктуры электросетевого хозяйства ПАО «Россети Урал», приспособленной для размещения сетей электросвязи на территории присутствия организации - Челябинской, Свердловской областей, Пермского края.

Согласно Аналитическому отчету от 03.09.2024 географические границы товарного рынка обусловлены экономическими, технологическими, административными барьерами, ограничивающими возможности участия покупателей в приобретении данного товара на рассматриваемой территории, и устанавливают территорию, на которой покупатели имеют экономическую возможность приобрести рассматриваемый товар, не имея такой возможности вне этой территории.

Комиссия при определении географических границ товарного рынка исходила с позиции потребителей, и изучение предварительно определенных географических границ соответственно было проведено в рамках наименьшей территории исследуемого рынка, то есть Челябинское УФАС России географические границы рассматривало с точки зрения потребителя, проживающего на определенной территории, что соответствует Закону о защите конкуренции и методологии анализа предусмотренной пунктом 4.5 Порядка проведения анализа № 220.

Согласно пункту 4.2 Порядка проведения анализа № 220 Челябинское УФАС России пришло к выводу, что отсутствуют основания для расширения географических границ товарного рынка за пределы указанных и предварительно определенных границ территории.

Таким образом, согласно Аналитическому отчету от 03.09.2024 для определения территорий, входящих в географические границы товарного рынка, использован метод установления фактических районов продаж.

Согласно Порядку проведения анализа № 220, выбор методов исследования за исключением «теста гипотетического монополиста» должен быть обоснован в аналитическом отчете. В данном аналитическом отчете для определения географических границ рассматриваемого товарного рынка использовался тест «гипотетического монополиста», при этом имеющаяся в Челябинском УФАС России информация о деятельности по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на товарном рынке позволяет прийти к однозначным выводам о границах территории, на которой приобретатель (приобретатели) приобретает или имеет экономическую, техническую или иную возможность приобрести товар и не имеет такой возможности за ее пределами.

«Тест гипотетического монополиста» проводится в соответствии с пунктом 3.9. Порядка проведения анализа № 220.

Для этого потребителю анализируемых услуг (ООО «Интерсвязь-Урал») был задан вопрос «Какими товарами и в каком объеме потребитель готов заменить предварительно определенный товар, если цена на него долговременно (дольше одного года) повысится на 5-10 процентов, а цены на другие товары останутся неизменными?».

С помощью полученной от потребителя информации Челябинским УФАС России определено, выполняются ли следующие два условия:

- в результате указанного в вопросе повышения цены приобретатели будут заменять рассматриваемый товар другими товарами;
- произойдет снижение объема продаж предварительно определенного товара, делающее такое повышение цены невыгодным для продавца (продавцов) предварительно определенного товара.

Если оба указанных условия выполняются, то товары, которые являются наиболее близкими по свойствам к предварительно определенному товару и на которые приобретатель (приобретатели) готов (готовы) заменить рассматриваемый товар, следует включить в состав группы взаимозаменяемых товаров.

Указанная процедура (вопрос, обобщение ответов, расширение группы взаимозаменяемых товаров, вопрос в отношении расширенной группы взаимозаменяемых товаров) осуществляется до тех пор, пока не будет выявлена группа товаров, в отношении которой выполняется хотя бы одно из приведенных ниже условий:

1) гипотетическое увеличение цены на входящие в группу товары не ведет к их замене приобретателями на другие товары;

2) гипотетическое увеличение цены на входящие в группу товары не обуславливает утрату продавцом (продавцами) выгоды от продажи таких товаров по увеличенной цене.

Учитывая положения пункта 3.9 Порядка проведения анализа № 220, а также результаты предыдущих этапов, Челябинское УФАС России пришло к выводу о том, что услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» не являются взаимозаменяемыми с другими услугами (товарами).

Доступ на рынок услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей, Пермского края затруднен в силу требований действующего законодательства в сфере электроэнергетики. Требования к прокладке кабеля регламентированы руководящим документом отрасли «Нормы технологического проектирования. Городские и сельские телефонные сети. НТП 112-200. РД 45. 120-200». Требования к устойчивости различных типов оптического кабеля содержится в приказе Мининформсвязи Российской Федерации от 19.04.2006 № 47 «Об утверждении правил применения оптических кабелей связи, пассивных оптических устройств и устройств для сварки оптических волокон» (далее – Правила). Требования к кабелям связи с металлическими жилами установлены приказом Минкомсвязи Российской Федерации от 19.04.2006 № 46. Нарушение условий применения кабеля связи, которые установлены Правилами, влияет на целостность, устойчивость функционирования и безопасность единой сети электросвязи Российской Федерации (прокладка оптического кабеля, предназначенного для воздушной прокладки не подходит для подземной прокладки).

Следовательно, при замене способа размещения кабелей связи (с воздушных опор на кабельную канализацию) потребителю потребуются значительные капиталовложения: на демонтаж существующих кабелей связи; на приобретение иного кабеля связи; на строительно-монтажные работы по прокладке кабелей связи иным способом. Для потребителей услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на возмездной основе, уже разместивших волоконно-оптические линии связи на воздушных линиях электропередачи ПАО «Россети Урал», замена способа размещения кабелей связи повлечет также убытки на сумму остаточной стоимости несамортизированного имущества (кабеля связи).

Учитывая, что минимальный срок амортизации волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи составляет от 10 до 15 лет, следовательно, при замене способа размещения волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи на иные способы размещения до истечения срока амортизации, покупатель понесет убытки на сумму остаточной стоимости несамортизированного имущества.

Таким образом, для потребителей, решивших разместить волоконно-оптические линии связи на воздушных линиях электропередачи сторонних организаций стоимость

первичного размещения волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи, на фасадах зданий, существующих опорах примерно одинакова.

Однако, затраты покупателей (потребителей) в связи с заменой способа размещения волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи на иные способы размещения существенно высоки (превышают 10 процентов цены товара).

В силу специфики исследуемого товарного рынка возможности перемещения потребителей услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» к рассматриваемой услуге нет, следовательно, потребитель может получить данную услугу только в месте своего нахождения.

В соответствии с пунктом 5.1 Порядка проведения анализа № 220, в состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, включаются хозяйствующие субъекты, реализующие в его границах рассматриваемый товар в пределах определенного временного интервала исследования товарного рынка.

Определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в качестве продавцов и покупателей, является важным этапом, влияющим на последующие выводы анализа состояния конкуренции, в том числе относительно доминирования хозяйствующих субъектов на таком товарном рынке.

Аналогичная позиция отражена в Разъяснении ФАС России № 17 «Об отдельных вопросах анализа состояния конкуренции», утвержденном протоколом Президиума ФАС России от 10.04.2019 № 3.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период 2019 - 2023 годы включено ПАО «Россети Урал».

ПАО «Россети Урал» является единственным участником рынка услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей, Пермского края (в пределах расположения своей инфраструктуры).

Доля ПАО «Россети Урал» на указанном товарном рынке в исследуемых временных границах составляет более 50%.

В соответствии с частью 2.1 статьи 5 Закона о защите конкуренции не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта – юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает восьмисот миллионов рублей.

Не может быть признано доминирующим положение хозяйствующего субъекта – юридического лица, учредителем (участником) которого являются одно физическое лицо (в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя) или несколько физических лиц, если выручка от реализации товаров за последний календарный год такого хозяйствующего субъекта не превышает восьмисот миллионов рублей, за исключением (часть 2.1 статьи 5 Закона о защите конкуренции):

1) хозяйствующего субъекта, входящего в группу лиц с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции. Данное исключение не применяется к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции; к хозяйствующим субъектам, входящим в группу лиц, участниками которых являются только лица, входящие в группу лиц по основанию, предусмотренному пунктом 7 части 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции; к хозяйствующему субъекту, участником которого является индивидуальный предприниматель;

- 2) финансовой организации;
- 3) субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии;
- 4) хозяйствующего субъекта, имеющего в качестве учредителей или участников хозяйствующих субъектов – юридических лиц;
- 5) хозяйственного общества, в уставном капитале которого имеется доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования.

Согласно отчету о финансовых результатах, представленных ПАО «Россети Урал» выручка от реализации всех товаров и услуг предприятия составила за 2019 год — 94 042 424 000 руб., за 2020 год — 76 063 858 000 руб., за 2021 год — 82 746 419 000 руб.

Таким образом, учитывая, что выручка ПАО «Россети Урал» за 2019-2023 годы (отдельно по каждому периоду) составляет более 800 млн. руб., а также то, что ПАО «Россети Урал» входит в одну группу лиц с другими хозяйствующими субъектами (физическими лицами) по основаниям, предусмотренным частью 1 статьи 9 Закона о защите конкуренции, ПАО «Россети Урал» не относится к категории субъектов, на которые распространяются «иммунитеты».

Согласно пункту 8 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2 по смыслу взаимосвязанных положений пунктов 4 и 7 статьи 4, части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект признается занимающим доминирующее положение на рынке, если он имеет возможность действовать независимо от конкурентов и потребителей (в том числе приобретающих товары для удовлетворения предпринимательских нужд) на рынке определенного товара и, следовательно, обладает возможностью самостоятельно в одностороннем порядке оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Исходя из положений пунктов 1 и 2 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, по общему правилу, наличие у хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доминирующего положения предполагается, если доля хозяйствующего субъекта на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, и обратное не вытекает из применения иных критериев определения доминирующего положения (пункт 8 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 04.03.2021 № 2).

В результате проведенного перспективного анализа ситуации на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края можно прийти к заключению, что данный товарный рынок в перспективе останется рынком с высоким уровнем концентрации и отсутствием конкуренции.

Анализ барьеров входа на товарный рынок показал, что барьеры входа на рынок услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края являются значительными, но преодолимыми.

С учетом изложенного, поскольку доля ПАО «Россети Урал» на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» за период 2019 - 2023 годы составляет более

50%, положение ПАО «Россети Урал» на указанном товарном рынке в исследуемых временных границах признано доминирующим. Исходя из имеющихся данных, можно представить перспективу развития ситуации на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края (текущий 2024 год) и предположить, что доля ПАО «Россети Урал» останется неизменной и равной 100%.

Комиссия пришла к выводу, что требования, установленные пунктом 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, соблюдаются.

3.2. Комиссия провела оценку доводов ПАО «Россети Урал» относительно выводов Аналитического отчета от 17.06.2024 и не принимает доводы Общества ввиду их несоответствия документам и доказательствам, имеющимся в материалах рассматриваемого дела.

Вместе с тем, как уже отмечено ранее, Челябинским УФАС России внесены изменения в Аналитический отчет от 17.06.2024. В связи с этим подготовлен актуализированный вариант Аналитического отчета от 03.09.2024, который был оглашен на заседании Комиссии по рассмотрению дела 05.09.2024. При этом следует отметить, что внесенные изменения не повлияли на выводы, отраженные в Аналитическом отчете от 17.06.2024.

3.2.1. Комиссия не может согласиться с доводом ПАО «Россети Урал», согласно которому при составлении Аналитического отчета от 17.06.2024 допущены методологические нарушения при проведении анализа рынка.

Комиссия обращает внимание, что оценка состояния конкуренции на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края проведена за долгосрочный период (с 01.01.2019 по 31.12.2023). Данный временной интервал является достаточным и объективным, поскольку даже в условиях, в том числе, вызванных пандемией коронавирусной инфекцией, иными событиями, доля ПАО «Россети Урал» признана стабильной и не подвержена изменениям в указанном временном периоде.

Метод «тест гипотетического монополиста» для определения продуктовых и географических границ является одним из методов, предусмотренных пунктами 3.8 и 4.5 Порядка проведения анализа № 220 соответственно. Выбор методов исследования за исключением «теста гипотетического монополиста» должен быть обоснован в аналитическом отчете. Соответствующее обоснование выбора методов определения границ товарного рынка ранее изложено по тексту настоящего решения, а также Аналитического отчета от 03.09.2024.

Относительно показателей для расчета объема товарного рынка, Комиссия отмечает, что объем продаж и объем поставок являются самостоятельными количественными характеристиками товарного рынка, утвержденными пунктом 6.1 Порядка проведения анализа № 220.

Расчет объема товарного рынка осуществлялся на основании одного из количественных показателей, утвержденных пунктом 6.1 Порядка проведения анализа № 220.

Как ранее отмечено в Аналитическом отчете от 03.09.2024, расчет объема товарной массы в обороте и долей хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке в данном аналитическом отчете осуществлен на основании показателя – «Объем продаж» (поставок) (объем услуг по предоставлению в совместное пользование опор при размещении элементов инфраструктуры) применительно к установленному временному интервалу, а также применительно к географическим границам исследуемого рынка.

Учитывая особенности рынка услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал», а также условия пункта 6.2 Порядка проведения анализа № 220, объем рынка определен как сумма объемов продаж данного товара.

3.2.2. Комиссия не может согласиться с доводом ПАО «Россети Урал» (письмо от 24.07.2024 № ВР-2024-420294), согласно которому при составлении Аналитического отчета от 17.06.2024 неверно определены продуктовые границы товарного рынка.

По мнению Общества, в Аналитическом отчете от 17.06.2024:

- отсутствует анализ качественных и технических характеристик услуг по размещению волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи;
- отсутствует потенциально взаимозаменяемые товары-заменители;
- отсутствуют сведения о фактической замене услуг по размещению волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи.

Кроме того, не дана оценка распределению долей размещения сетей связи на объектах специальной и иной сопряженной инфраструктуры на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края.

Согласно пункту 3.5 Порядка проведения анализа № 220 при выявлении свойств товара, определяющих выбор покупателя, анализируются: функциональное назначение, в том числе цель потребления товара и его потребительские свойства; применение товара (в том числе перепродажа либо личное потребление или профессиональное использование); качественные характеристики, в том числе вид, сорт, ассортимент, дизайн, упаковка, реклама, особенности в системе распространения и сбыт.

В письменных пояснениях, представленных Обществом, изложены доводы на основании которых сделан вывод о сопоставимости данных товаров.

Так, по мнению ПАО «Россети Урал», прокладка кабеля на проводных сетях связи, в том числе волоконно-оптического кабеля осуществляется путем:

- размещение в кабельной канализации, коллекторах;
- размещение в грунте, в случае отсутствия кабельной канализации;
- подвес на столбовых и стоечных опорах;
- размещение на зданиях и сооружениях;
- подвес на воздушных линиях электропередачи;
- подвес на опорах освещения.

Таким образом, Общество отмечает, что взаимозаменяемым товаром являются: опоры, принадлежащие операторам связи и самостоятельно построенные; кабельная канализация, коллекторы; опоры городского освещения; опоры контактной сети наземного электротранспорта; здания и сооружения.

При этом из представленной информации невозможно сделать вывод о замене, которая имела место быть, также отсутствуют опросы потребителей, перечни опрошенных потребителей, информация о принадлежности к какой-либо группе покупателей, на основании которых сделан вывод о замене услуги, иное.

Комиссия обращает внимание Общества на следующее, потенциально взаимозаменяемыми могут быть все возможные способы размещения волоконно-оптической линии связи, о чем сообщалось в Аналитическом отчете от 03.09.2024.

Однако, фактические обстоятельства рассматриваемого дела, а также проведенный Комиссией анализ рынка в соответствии с методологией анализа, предусмотренной Порядком проведения анализа № 220, в том числе определение продуктовых границ рынка в стогом соответствии с процедурами, предусмотренными порядком доказывают отсутствие взаимозаменяемых услуг, обратного ПАО «Россети Урал» не представлено, антимонопольным органом не получено.

Представленные Обществом пояснения операторов связи (письмо от 25.06.2024 № ЧЭ/01/074004), согласно которым доля размещения принадлежащих операторам линий связи на объектах ПАО «Россети Урал» не превышает 9% (по оценочным субъективным расчетам Общества), не являются надлежащим доказательством взаимозаменяемости товаров и не опровергают вывод, отраженный в Аналитическом отчете от 03.09.2024.

Письмом от 24.07.2024 № ВР-2024-420294 ПАО «Россети Урал» представило возражения на Аналитический отчет от 17.06.2024 о несогласии с выводом Челябинского УФАС России о невозможности замены услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети-Урал» ввиду существенных материальных затрат и длительного времени окупаемости.

По мнению Общества, Комиссия не дала оценку расчета стоимости затрат на перенос кабеля связи в связи с заменой способа размещения, также не приведен исчерпывающий перечень операционных затрат, который необходим в связи с размещением объектов, не подтверждены проектной документацией и сметным расчетом состав применяемых материалов, работ. Также не учтены Комиссией при сравнении потребительских характеристик специфика размещения волоконно-оптической линии связи (в населенных пунктах и между населенными пунктами).

Как указывалось ранее в настоящем решении, Комиссия при проведении анализа рынка строго руководствуется Порядком проведения анализа № 220. Данный порядок предусматривает комплекс последовательных процедур, этапов и методов анализа, без поэтапного выполнения которых невозможно сделать правильные и обоснованные выводы по поводу продуктовых, географических границ исследуемого товарного рынка, иных выводов.

В случае, если затраты покупателей (потребителей) в связи с заменой способа размещения волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи на иные способы размещения существенно высоки (превышают 10 процентов цены товара), то такие товары не являются взаимозаменяемыми. При этом Порядок проведения анализа № 220 не содержит норм и требований к составу документов, подтверждающих превышение 10 процентного превышения цены при замене. В связи с этим при обосновании разницы в цене для оценки стоимости замены способа размещения применяются общие принципы представления и оценки доказательств: относимость, допустимость, достоверность и достаточность. При этом могут быть использованы любые сведения на основе которых устанавливаются фактические обстоятельства рассматриваемого анализа рынка, соответствующие обозначенным критериям. Комиссия Челябинского УФАС России при оценке взаимозаменяемости услуг действовала в строгом соответствии с требованиями Порядка проведения анализа № 220 и общими принципами оценки доказательств. Также следует отметить, что исключительным правом на проведение анализа рынка и на оценку его продуктовых границ, в том числе на предмет взаимозаменяемости обладает антимонопольный орган как орган, наделенный соответствующими полномочиями и обладающий необходимой компетенцией.

Иных требований к представлению доказательства Порядок проведения анализа № 220 не предусматривает, в связи с чем довод Общества является не состоятельным и подлежит отклонению в полном объеме.

Кроме того, территория оказания услуг по размещению волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи определена в границах Челябинской, Свердловской областей, Пермского края без разделения на сегменты (территория населенных пунктов, магистральное размещение), что соответствует методологии анализа, в том числе предусмотренной пунктом 4.2 Порядка проведения анализа № 220.

Таким образом, довод ПАО «Россети Урал» о замене способа размещения волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи на иные способы исследован в Аналитическом отчете от 03.09.2024, не подтверждается материалами и фактическими обстоятельствами дела.

3.2.3. Комиссия не может согласиться с доводом ПАО «Россети Урал», согласно которому географические границы товарного рынка определены как пределы расположения технологической инфраструктуры электросетевого хозяйства ПАО «Россети Урал» являются неверными.

Комиссия при изучении географических границ товарного рынка исходила из расположения потребителей на минимально определенной территории, что соответствует пункту 4.5 Порядка проведения анализа рынка № 220, и определение предварительных географических границ было проведено с точки зрения потребителей, расположенных на наименьшей территории их расположения, что соответствует Закону о защите конкуренции и упомянутому пункту Порядка проведения анализа № 220.

Согласно Аналитическому отчету от 03.09.2024, географические границы товарного рынка ограничены экономическими, технологическими, административными барьерами, исключающими возможность приобретения товара на иной более обширной территории, на которой покупатели не имеют возможности его приобрести, в том числе по причине превышения 10% цены рассматриваемого товара при его получении на более обширной территории (иным способом).

Таким образом, границы территории, установленные Аналитическим отчетом от 03.09.2024, соответствуют методологии анализа, в том числе требованиям пункта 4.2 Порядка проведения анализа рынка № 220.

В связи с этим, основания для расширения географических границ товарного рынка за пределы определенных в аналитическом отчете отсутствуют, а их расширение на котором настаивает Общество является методическим не верным и противоречит Порядку проведения анализа рынка № 220.

Мнение Комиссии относительно выбранного временного интервала исследования отражено в пункте 3.2.1 настоящего решения.

3.2.4. Комиссия не может согласиться с доводом ПАО «Россети Урал», согласно которому при составлении Аналитического отчета от 17.06.2024 не исследованы качественные критерии доминирующего положения ПАО «Россети Урал» на рассматриваемом товарном рынке.

Изложенный довод исследован Комиссией, отражен в пункте 3.1 настоящего решения, подтверждается материалами дела и фактическими обстоятельствами.

1. Доля ПАО «Россети Урал» за период исследования (2019-2023 годы) является неизменной или подверженной малозначительными изменениями.

2. ПАО «Россети Урал» является крупнейшей электросетевой компанией на территории Челябинской, Свердловской областей, а также на территории Пермского края.

Тарифы на услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» устанавливаются ПАО «Россети Урал» на территории трех регионов присутствия компании (Челябинской области, Свердловской области, Пермского края).

3. Доступ на товарный рынок новых конкурентов затруднен, но требует значительных временных и финансовых затрат. Рынок услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» характеризуется высокими барьерами входа.

4. Услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» не могут быть заменены иными услугами.

С учетом изложенного, рассмотрев доводы ПАО «Россети Урал», Комиссия признает их несостоятельными и приходит к выводу, что ПАО «Россети Урал» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в рассматриваемый период.

4. ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 включительно установила и поддерживала (не снижала) ранее установленную монопольно высокую цену на услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей, Пермского края.

4.1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции монопольно высокой ценой товара является цена, установленная занимающим доминирующее положение хозяйствующим субъектом, если эта цена превышает сумму необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли и цену, которая сформировалась в условиях конкуренции на товарном рынке, сопоставимом по составу покупателей или продавцов товара, условиям обращения товара, условиям доступа на товарный рынок, государственному регулированию, включая налогообложение и таможенно-тарифное регулирование (далее - сопоставимый товарный рынок), при наличии такого рынка на территории Российской Федерации или за ее пределами, в том числе установленная:

1) путем повышения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, остались неизменными или их изменение не соответствует изменению цены товара;

б) состав продавцов или покупателей товара остался неизменным либо изменение состава продавцов или покупателей товара является незначительным;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, остались неизменными или их изменение несоразмерно изменению цены товара;

2) путем поддержания или неснижения ранее установленной цены товара, если при этом выполняются в совокупности следующие условия:

а) расходы, необходимые для производства и реализации товара, существенно снизились;

б) состав продавцов или покупателей товара обуславливает возможность изменения цены товара в сторону уменьшения;

в) условия обращения товара на товарном рынке, в том числе обусловленные мерами государственного регулирования, включая налогообложение, тарифное регулирование, обеспечивают возможность изменения цены товара в сторону уменьшения.

Таким образом, при установлении монопольно высокой цены товара должен быть установлен факт наличия превышения цены товара над ценой, которая сформировалась на сопоставимом товарном рынке («критерий сопоставимого товарного рынка»). Данный критерий подлежит применению лишь в случае наличия такого сопоставимого рынка. При этом отсутствие сопоставимого рынка подлежит обязательной оценке и отражению в решении. В качестве доказательства должен быть доказан факт превышения цены товара над суммой необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли («затратный критерий»).

В свою очередь, монопольно высокая цена может быть признана установленной одним из способов, прямо предусмотренных пунктами 1 и 2 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, а также иным способом при условии установления фактов, изложенных в части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения настоящего дела Комиссия:

- установила отсутствие сопоставимого товарного рынка;
- выявила наличие совокупности условий, предусмотренных пунктом 2 части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, и пришла к выводу об установлении монопольной высокой цены путем поддержания или неснижения ранее установленной цены товара, - применила нормы части 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, касающиеся только «затратного критерия» и пришла к выводу о превышении фактически сложившейся цены ПАО «Россети Урал» над суммой необходимых для производства и реализации такого товара расходов и прибыли.

С учетом обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения настоящего дела, а также материалов настоящего дела Комиссия провела оценку действий ПАО «Россети Урал» на предмет поддержания или неснижения монопольно высокой цены, результаты которой показали следующее.

Согласно данным официального сайта ПАО «Россети Урал» (<https://rossetiural.ru/news/company/8814.html>) 04.08.2023 ОАО «МРСК Урала» произвело смену фирменного наименования на ПАО «Россети Урал» в рамках перехода на единую бренд-архитектуру.

Таким образом, правопреемником ОАО «МРСК Урала» является ПАО «Россети Урал», все права и обязанности переданы в полном объеме.

Владельцем опор воздушных линий электропередач в Челябинской области, Свердловской области, а также в Пермском крае является ПАО «Россети Урал», включено в реестр субъектов естественных монополий приказом от 24.07.2008 № 275-э.

Основным видом деятельности ПАО «Россети Урал» является передача электрической энергии и технологическое присоединение к распределительным сетям.

На услуги по передаче электрической энергии устанавливаются регулируемые тарифы, в которых учитываются расходы на эксплуатацию и возмещение стоимости основных производственных средств, включая опоры воздушных линий электропередачи.

Таким образом, на ПАО «Россети Урал» распространяются запреты пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

ПАО «Россети Урал» оказывает услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на основании заключенных с операторами связи (иными хозяйствующими субъектами) договоров на размещение волоконно-оптической линии связи на воздушных линиях электропередачи и других объектах электросетевого хозяйства.

Согласно части 3 статьи 6 Федерального закона от 07.07.2003 № 126-ФЗ «О связи» (далее - Закон о связи), организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, контактных сетей железных дорог, столбовых опор, мостов, коллекторов, туннелей, в том числе туннелей метрополитена, железных и автомобильных дорог и других инженерных объектов и технологических площадок, а также полос отвода, в том числе полос отвода железных дорог и автомобильных дорог, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи. При этом, собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами.

Операторы связи на возмездной основе вправе размещать кабели связи в линейно-кабельных сооружениях связи вне зависимости от принадлежности этих сооружений (пункт 5 статьи 6 Закона о связи).

Условия и порядок обеспечения недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, которая используется или может быть использована для оказания услуг в сфере общедоступной электросвязи определены Правилами № 1284¹.

Устанавливая условия и порядок обеспечения недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, которая используется или может быть использована для оказания услуг в сфере общедоступной электросвязи, Правила № 1284 в пункте 2 в инфраструктуру для размещения сетей электросвязи включают специальные объекты инфраструктуры (специально созданные или приспособленные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) объекты инфраструктуры, к которым относятся в том числе: сооружения связи, в том числе линейно-кабельные сооружения связи (за исключением кабелей связи, в том числе их части); здания, сооружения либо отдельные помещения в них, специально созданные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов); столбовые и стоечные опоры) и сопряженные объекты инфраструктуры (объекты инфраструктуры, в том числе созданные для целей, не связанных с оказанием услуг электросвязи, которые могут использоваться для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и к которым относятся в том числе воздушные линии электропередачи, столбовые опоры, мосты, туннели, прочие дорожные сооружения и коллекторы). Согласно указанной норме под владельцем инфраструктуры понимается субъект естественной монополии, регулирование деятельности которого осуществляется в соответствии с Законом о естественных монополиях и который является собственником инфраструктуры и (или) распоряжается инфраструктурой на ином законном основании; под экономической возможностью доступа к инфраструктуре - обеспечение возмещения экономически обоснованных расходов и необходимой прибыли владельца инфраструктуры, связанных с предоставлением доступа к инфраструктуре, за счет пользователя инфраструктуры.

Предоставление доступа к инфраструктуре осуществляется на основании договора, в котором могут быть предусмотрены иные, помимо обозначенных в пункте 28 Правил № 1284 (указанные правила действовали в спорный период - с 01.01.2019 по 01.10.2021) обязанности пользователя инфраструктуры, обусловленные технологическими условиями использования инфраструктуры, в том числе обеспечивающие требования безопасности объектов инфраструктуры (пункты 19, 29 Правил № 1284).

В соответствии с пунктом 30 Правил № 1284 владелец инфраструктуры при предоставлении инфраструктуры в пользование обязан: а) обеспечить соблюдение установленных договором условий технического обслуживания объектов инфраструктуры и условий размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) на объектах инфраструктуры; б) в порядке и сроки, которые установлены договором, информировать пользователя инфраструктуры об аварийных ситуациях, ремонтных и профилактических работах, влияющих на исполнение обязательств по договору; в) обеспечить на безвозмездной основе беспрепятственный доступ уполномоченного персонала пользователя инфраструктуры к указанной в договоре сети электросвязи, в том числе к ее отдельным элементам, в соответствии с правилами внутреннего распорядка (при их наличии) на объектах инфраструктуры, на которых такие отдельные элементы сети электросвязи размещены.

В договоре могут быть предусмотрены также иные обязанности владельца инфраструктуры (пункт 31 Правил № 1284).

Раздел VI Правил № 1284 определяет порядок возмещения экономически обоснованных расходов владельцев инфраструктуры на предоставление доступа к инфраструктуре и обеспечения необходимой прибыли владельцев инфраструктуры.

Цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи устанавливаются владельцем инфраструктуры. Цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть (пункт 38 Правил № 1284).

Таким образом, в состав тарифа на доступ к инфраструктуре включаются затраты, которые несет владелец инфраструктуры исключительно на исполнение обязанностей по предоставлению доступа к инфраструктуре оператору связи, следовательно, включение в тариф затрат, не предусмотренных Правилами № 1284, недопустимо.

На основании действующего законодательства тарифы на использование объектов сопряженной инфраструктуры для размещения оптических кабелей связи должны быть установлены с учетом экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли. При этом, экономически обоснованными затратами признаются любые затраты при условии, что они фактически произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, документально подтверждены и являются обоснованными.

4.2. Комиссия оценила доводы ПАО «Россети Урал», согласно которым тариф на услугу по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей, Пермского края в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы являлся экономически обоснованным и правомерным, и отклоняет их, так как доводы не подтверждаются документами и доказательствами по делу и не являются надлежащим обоснованием установления спорного тарифа в указанный период.

4.2.1. Довод ПАО «Россети Урал» (представленный в пояснениях от 24.04.2024 № ВР-2024-227004 (вх. № 6620/24 от 25.04.2024), согласно которому расходы на амортизацию, учтенные при расчете тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» являются экономически обоснованными и правомерными, рассмотрен и оценен Комиссией.

Приказом от 05.06.2017 № 261 ПАО «Россети Урал» введена в действие Методика М МРСК-ДЭ-06-2017 «Расчет стоимости услуг, связанных с размещением ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» (далее — Методика М МРСК-ДЭ-06-2017), согласно которой расчет стоимости услуги на размещение ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» с 01.01.2019 составил — 159,08 руб. (ВЛ 0,4 кВ) и 260,48 руб. (ВЛ 6-10 кВ).

С 01.07.2019 внесены изменения в Методику М МРСК-ДЭ-06-2018 «Расчет стоимости услуг, связанных с временным ограниченным использованием (размещением) волоконно-оптических кабелей операторов связи на воздушных линиях ПАО «Россети Урал» (далее — Методика М МРСК-ДЭ-06-2018) в части тарифов на услуги, указанные в пунктах 2.2. и 2.3. таблицы 1 (далее — Таблица 2).

Таблица 2

№	Услуга	Стоимость, методика расчета	Значение коэффициентов, примечания
...			
2.2.	Размещение волоконно-оптических кабелей связи на ВЛ 6- 10 кВ ОАО	272,46 руб. в месяц за 1 опору или портал, без учета НДС	Оплата услуги должна предусматриваться с момента ввода объекта в эксплуатацию, но

	«МРСК Урала»		не позднее срока определенного договором или техническим условием
2.3.	Размещение волоконно-оптических кабелей связи на ВЛ 0,4 кВ ОАО «МРСК Урала»	166,24 руб. в месяц за 1 опору или портал, без учета НДС	Оплата услуги должна предусматриваться с момента ввода объекта в эксплуатацию, но не позднее срока определенного договором или техническим условием
...			

Таким образом, с 01.07.2019 тариф на размещение ВОКОС-ВЛ к 1 опоре классом напряжения 0,4 кВ в месяц составил — 166,24 руб. без НДС, а для ВОКОС-ВЛ 6-10 кВ — 272,46 руб. без НДС (согласно Методике М МРСК-ДЭ-06-2018).

Пунктом 4 Методики М МРСК-ДЭ-06-2018 в тариф на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» включены затраты, связанные с амортизационными отчислениями, затраты на перекладку волоконно-оптического кабеля при проведении модернизации/капремонта/реконструкции ВЛ, затраты на обслуживание опор и аварийно-восстановительные работы и иные затраты на объект инфраструктуры, необходимые для осуществления основной деятельности ПАО «Россети Урал».

Тарифы действуют на территории следующих субъектов Российской Федерации: Челябинская область, Свердловская область, Пермский край.

Модель расчета базируется на затратном методе оценки на основе исходных параметров и финансовых показателей дочернего общества ПАО «Россети» и включает в себя расчет стоимости «Переподвески волоконно-оптического кабеля при проведении модернизации/капремонта ВЛ» для классов напряжения 0,4-6-10 кВ и 35-110 кВС (пункт 4.1 Методики М МРСК-ДЭ-06-2018).

Анализ представленных ПАО «Россети Урал» расчетов стоимости услуги на размещение ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на 0,4 кВ, на 0,6-10 кВ свидетельствует о том, что объектом амортизации является отдельно взятое имущество — опоры. Так, показатель амортизации, учтенный в тарифе на размещение ВОЛС-ВЛ 0,4 кВ ПАО «Россети Урал» в размере 9 018,36 руб. на 1 км в год без НДС рассчитан исходя из нормативных (плановых) показателей при балансовой стоимости опор на 1 км ВЛ (без затрат на провода) - 564 778,56 руб., при периоде амортизации - 15 лет. (см. Таблицу 3).

Таблица 3

Исходные параметры ВЛ-0,4 кВ

Параметры ВЛ-0,4 кВ	Значения по ВЛ 0,4 кВ ОАО «МРСК Урала»
Количество проводов на опоре	4,0
Количество опор на км.	26,4
<i>Период амортизации (лет)</i>	<i>15,0</i>
<i>Балансовая цена опор на 1км ВЛ (без затрат на провода) без НДС на 01.01.2017</i>	<i>564 778,56 Р</i>
Амортизация 1 км. в год без НДС	9 018,36 Р
Удельные затраты на расчистку 1 км. трассы в год	5 612,67 Р
Удельные затраты на обслуживание опор на км. в год	9 768,31 Р
Удельные затраты на АВР опор на 1 км ВЛ, руб. в год	11 681,73 Р

<i>Затраты на подвеску ВОК за 1 км. без НДС</i>	155 229,48 Р
---	---------------------

Затраты на снятие ВОК за 1 км. без НДС	41 084,15 Р
Материалы	18 635,62 Р
Цена самонесущего кабеля за 1 км. без НДС	104 694,49 Р
Средний % модернизации в год от общей протяженности ВЛ ДЗО (или прогноз - от используемых ВЛ)	1,11%
Средний % капремонта в год от общей протяженности ВЛ ДЗО (или прогноз - от используемых ВЛ)	10,00%

Согласно пункту 1 статьи 256 НК РФ амортизируемым имуществом признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности, которые находятся у налогоплательщика на праве собственности (если иное не предусмотрено настоящей главой) и используются им для извлечения дохода. Амортизируемым имуществом признаются имущество, результаты интеллектуальной деятельности и иные объекты интеллектуальной собственности со сроком полезного использования более 12 месяцев и первоначальной стоимостью более 100 000 рублей.

Соответственно, амортизации подлежит не конкретная опора, а весь электросетевой комплекс, поскольку указанные затраты подлежат компенсации непосредственными потребителями услуг Общества по основному виду деятельности.

Так, согласно письму ПАО «Россети Урал» от 25.04.2024 исх. № ВР-2024- 227004 в таблице 3 приведена «фактическая амортизация филиалов», из которой следует, что амортизации подлежат «основные средства» (электросетевая инфраструктура).

Пунктом 4.2 (Таблица № 3) Методики М МРСК-ДЭ-06-2018, действующей в спорный период, при определении стоимости услуг, связанных с размещением ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» учитываются затраты на инфраструктуру (амортизация) в размере от 14% до 17,5% (в зависимости от мощности ВЛ).

Как отмечает Комиссия, опоры линий электропередач являются сопряженными объектами, то есть используются, прежде всего, собственником инфраструктуры в своей основной деятельности по передаче электрической энергии. При осуществлении предпринимательской деятельности по передаче электрической энергии, затраты на воспроизводство объектов основных средств и на оплату налогов на имущество включаются в себестоимость продаваемой продукции (электроэнергии).

Количественным способом измерения величины износа любого оборудования в стоимостной форме является амортизация. Она позволяет осуществить процесс перенесения стоимости оборудования на готовую продукцию и сформировать амортизационный фонд, необходимый для процесса воспроизводства основных фондов.

Таким образом, амортизация есть денежное выражение части стоимости основных фондов, перенесенной на создаваемый продукт.

В хозяйственной практике для учета амортизации используются амортизационные отчисления и норма амортизации. Амортизационные отчисления это денежное выражение перенесенной стоимости, которые включаются в себестоимость продукции по установленным нормам амортизации. Норма амортизации - установленный в процентах к балансовой стоимости размер амортизации за определенный период времени по конкретному виду основных фондов. Необходимая валовая выручка ПАО «Россети Урал» состоит из расходов, связанных с производством и реализацией продукции (работ, услуг) по регулируемым видам деятельности, величины возврата инвестированного капитала, а также дохода на инвестированный капитал и величины изменения необходимой валовой выручки, производимого в целях сглаживания тарифов.

Таким образом, возмещение затрат на содержание имущественного комплекса ПАО «Россети Урал» предусмотрено в регулируемом тарифе.

В статьях 23, 23.2 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике), установлен общий принцип установления тарифа по передаче электрической энергии – в состав платы включается возмещение расходов сетевой компании на эксплуатацию и полное воспроизводство основных средств, в том числе опор линий электропередач. Размер платы за технологическое присоединение также определяется исходя из расходов на выполнение мероприятий, подлежащих осуществлению сетевой организацией в ходе технологического присоединения, включая строительство, реконструкцию объектов электросетевого хозяйства. Соблюдение данного принципа должно обеспечиваться при любой методике расчета тарифа на электроэнергию (метод доходности инвестиционного капитала, иные методы).

При определении тарифа в необходимую валовую выручку включаются расходы, связанные с производством и реализацией продукции (услуг) по регулируемым видам деятельности, в том числе расходы на сырье и материалы, на амортизацию основных средств и нематериальных активов и прочие расходы (пункт 17, подпункты 4, 7 и 8 пункта 18 Основ ценообразования № 1178).

ПАО «Россети Урал», устанавливая в тарифе восстановительную стоимость опоры, используемой как для передачи электрической энергии, так и для размещения сетей электросвязи, возлагает на оператора связи обязательства, не предусмотренные Правилами № 1284 - соответствие объекта инфраструктуры технологическим требованиям и нормам для осуществления основной деятельности владельца инфраструктуры.

Указанные обязательства по созданию технологической возможности доступа к инфраструктуре возлагаются на сетевую организацию, которая осуществляет посредством данных опор основную деятельность по передаче электрической энергии.

Расходы на строительство, реконструкцию объектов электросетевого хозяйства, согласно пункту 2 статьи 23.2 Закон об электроэнергетике, подлежат включению в плату за технологическое присоединение объектов по производству электрической энергии.

Указанное подтверждается пунктом 18 Правил № 1284, которым установлено, что доступ к сопряженным объектам инфраструктуры, в том числе к объектам транспортной и энергетической инфраструктуры, предоставляется при условии, что размещение сетей электросвязи (их отдельных элементов) не препятствует использованию таких объектов инфраструктуры по прямому назначению, а также обеспечивает безопасность функционирования этих объектов инфраструктуры.

Следовательно, предоставление операторам связи на основании договора доступа к сопряженным объектам инфраструктуры, не должно влиять на основную деятельность сетевой организации по передаче электрической энергии, в рамках которой сетевая организация возмещает затраты, связанные с осуществлением регулируемой деятельности в составе тарифа на передачу электрической энергии.

Таким образом, на оператора связи должны возлагаться обязательства по оплате затрат связанных только с предоставлением доступа к инфраструктуре, которые в свою очередь возмещают затраты сетевой организации по обеспечению соответствия объекта инфраструктуры технологическим требованиям и нормам инфраструктуры при предоставлении доступа к этому объекту инфраструктуры.

Данный вывод Комиссии согласуется с позицией, отраженной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.07.2016 № 18-КГ16-61, согласно которой линия электропередачи представляет собой единый линейный объект и выступает как единый объект вещных прав, раздел которой невозможен без изменения ее назначения, в

связи с чем такая линия представляет собой неделимую вещь, отдельные составные части которой (в частности, опоры) не являются самостоятельными объектами недвижимости.

Письмом от 25.06.2024 № ЧЭ/01/07/4004 ПАО «Россети Урал» представило расчет фактической структуры себестоимости услуг на размещение ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021, а также информацию о распределении состава затрат на анализируемую услугу (Таблица 4).

Таблица 4

№ п/п	Наименование показателя/Класс ВЛ	Состав тарифа, действующего до 01.10.2021	Состав тарифа, действующего с 01.10.2021
1	Доля затрат, относимая на ВОЛС:	14%	-
	0,4 кВ	17,5%	-
	6-20 кВ	17,5%	-
	35 кВ	17,5%	-
	110-220 кВ	17,5%	-
2	Доля затрат на ТоиР ВЛ, относимая на ВОЛС	20%	2,5%
	0,4 кВ	20%	2,5%
	6-20 кВ	20%	2,5%
	35 кВ	20%	2,5%
	110-220 кВ	20%	2,5%
3	Доля затрат на демонтаж и СМР по подвешиванию/переподвесу ВОЛС (при модернизации и капитальном ремонте ВЛ), относимая на ВОЛС	11,1%	1,3%-2,4%
4	Накладные расходы	30%	30%
5	Рентабельность	15%	15%
6	Затраты на Call Centre	3%	-
7	Отчисления агенту	5%	-

Как отмечает ПАО «Россети Урал», затраты на амортизацию в составе тарифа на размещение ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал», действующего до 01.10.2021 включены в размере 14% (для ВЛ 0,4кВ), 17,5 % (для ВЛ 6-20 кВ, 35 кВ, 110-220 кВ), при этом с 01.10.2021 исключены полностью.

Таким образом, в соответствии с законодательством Российской Федерации прямые расходы по статье «амортизация», отнесенной на объект «высоковольтные линии» учитываются в составе регулируемых услуг по основным видам деятельности и оснований для учета прямых расходов по статье «амортизация», отнесенной на объект «высоковольтные линии» в составе услуги на размещение волоконно-оптических кабелей операторов связи на воздушных линиях электропередачи, относящейся к прочим видам деятельности, отсутствуют.

В подтверждение вывода Комиссии следует тот факт, что согласно пункту 4.3 положений Методики М МРСК-ДЭ-06-2021 «Расчет стоимости услуг, связанных с временным ограниченным использованием (размещением) волоконно-оптических кабелей операторов связи на воздушных линиях ПАО «Россети Урал» (далее — Методика М

МРСК-ДЭ-06-2021), согласованной с ФАС России, показатель амортизации исключен полностью из состава тарифа по размещению ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал».

С учетом изложенных обстоятельств Комиссия приходит к выводу, что включение в состав тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей, а также Пермского края в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 года расходов, связанных с амортизационными отчислениями не может являться экономически обоснованным и правомерным.

4.2.2. Комиссия провела оценку довода ПАО «Россети Урал», согласно которому доля затрат на техническое обслуживание и ремонт воздушных линий, относимая на услугу по размещению ВОЛС-ВЛ, учитывая в структуре себестоимости анализируемых услуг в размере 20% подтверждается представленными документами и отклоняет его как несостоятельный и не подтвержденный фактическими обстоятельствами дела.

Правилами № 1284 (как уже ранее отмечалось, действующими в спорный период: с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы) не установлены требования к сопряженным объектам инфраструктуры, что подтверждается письмом Министерства связи и массовых коммуникаций Российской Федерации от 01.02.2016 № 1119-1-1661, в котором отмечено, что Минэнерго России 27.12.2002 и Минсвязи России 24.04.2003 утверждены правила проектирования, строительства и эксплуатации волоконно-оптических линий связи на воздушных линиях электропередачи напряжением 0,4-35 кВ - Со 153-34.48.519-2002.

Данные правила разработаны по заданию Минсвязи России в связи с насущной потребностью использования воздушных линий электропередачи 0,4 - 35 кВ для подвески оптических кабелей на совпадающих с заданными для организации связи трассами.

Вместе с тем, вышеуказанные Правила № 1284 устанавливают правила эксплуатации оптических кабелей, подвешенных на опорах воздушных линий электропередачи, которые заключаются в проведении технического обслуживания и ремонта оптических кабелей, а не требования к содержанию самой инфраструктуры — опор.

Кроме того, как следует из Правил № 1284 техническое обслуживание оптических кабелей и его ремонт, без подъема на опору, соединение оптических волокон и монтаж муфт, производящиеся без подъема на опору, осуществляются связистами, обслуживающими эту линию связи.

При таких обстоятельствах необходимо руководствоваться фактическими затратами сетевых компаний на содержание опор линий электропередачи (далее - ЛЭП), связанных непосредственно с размещением на опорах ЛЭП. Для этого исследуются первичные (бухгалтерские) документы предприятия за прошлый (или частично текущий) период, сопоставляются расходы на инфраструктуру для основного вида деятельности и для дополнительных видов деятельности.

Далее эти расходы проверяются на соответствие критериям обоснованности, реальности и доказанности.

Правила № 1284 определяют тариф на доступ к инфраструктуре не как плату за пользование инфраструктурой, а как плату за работы по обеспечению возможности размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) на сопряженных объектах инфраструктуры без ущерба для осуществления основного вида деятельности владельца инфраструктуры.

Как было указано ранее в решении, экономически обоснованными считаются любые расходы, которые связаны с предпринимательской деятельностью, то есть понесены для получения дохода (письмо Минфина России от 08.07.2019 № 03-03-06/1/50124).

Иные затраты компенсируются владельцу инфраструктуры доходами от основного вида деятельности (в данном случае энергетическими компаниями - в тарифах на передачу

электроэнергии), а некоторые затраты не компенсируются вовсе, так как в силу статьи 210 Гражданского кодекса РФ именно собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества.

В соответствии с постановлением Правительства РФ от 22.09.2008 № 707 «О порядке ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий» субъекты естественных монополий ведут раздельный учет доходов и расходов (далее - РУДР) по видам деятельности в порядке, утверждаемом федеральным органом исполнительной власти.

Субъекты естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии и оперативно-диспетчерскому управлению в электроэнергетике ведут РУДР в соответствии с приказом Минэнерго России от 13.12.2011 № 585 «Об утверждении порядка ведения раздельного учета доходов и расходов субъектами естественных монополий в сфере услуг по передаче электрической энергии и оперативно диспетчерскому управлению в электроэнергетике» (далее - Порядок ведения РУДР).

В соответствии с Порядком ведения РУДР показатели раздельного учета должны соответствовать показателям, содержащимся в формах бухгалтерской и статистической отчетности, то есть фактически понесенным затратам.

Раздельный учет расходов ведется субъектами естественных монополий по основным элементам затрат (материальные затраты, амортизация, затраты на оплату труда, страховые взносы и прочие затраты) с распределением затрат по видам деятельности.

Основной деятельностью ПАО «Россети Урал» (как энергетической компании) является передача электрической энергии.

Опоры ЛЭП являются сопряженными объектами инфраструктуры, то есть используются, прежде всего, собственником инфраструктуры в своей основной деятельности по передаче электрической энергии, при осуществлении предпринимательской деятельности по передаче электроэнергии, затраты на воспроизводство объектов основных средств и на оплату налогов на имущество включаются в себестоимость продаваемой продукции.

На передачу электрической энергии устанавливаются отдельные регулируемые тарифы, куда заложены расходы на эксплуатацию и полное воспроизводство основных средств, включая опоры ЛЭП.

В статьях 23, 23.2 Закона об электроэнергетике установлен общий принцип установления тарифа по передаче электрической энергии - в состав платы включается возмещение расходов сетевой компании на эксплуатацию и полное воспроизводство основных средств, в том числе опор ЛЭП. Размер платы за технологическое присоединение также определяется исходя из расходов на выполнение мероприятий, подлежат осуществлению сетевой организацией в ходе технологического присоединения, включая строительство, реконструкцию объектов электросетевого хозяйства. Соблюдение данного принципа должно обеспечиваться при любой методике расчета тарифа на электроэнергию, При этом основные расходы по содержанию опор ЛЭП должна нести именно сетевая компания, поскольку использует опоры в своем основном виде деятельности - передаче электроэнергии, а именно:

- расходы на объект инфраструктуры, необходимые для осуществления основной деятельности владельца инфраструктуры;
- оплату налога на имущество, иные.

Комиссия не может согласиться с доводом ПАО «Россети Урал» о создании чрезмерной дополнительной нагрузки на воздушную линию электропередачи, при размещении на опорах воздушных линий электропередачи кабеля оператора связи, которая

приводит к сокращению срока полезного использования опор воздушных линий электропередачи, поскольку материалами настоящего дела не представлено доказательств, в том числе документов, технических экспертиз и т. п. информации, свидетельствующих о повышении износа опор и линии связи в целом при указанных обстоятельствах.

Согласно пункту 2.1 Типовой инструкции по техническому обслуживанию и ремонту воздушных линий электропередачи напряжением 0,38-20 кВ с неизолированными проводами. РД 153-34.3-20.662-98, утвержденной РАО «ЕЭС России» от 19.05.1998 (далее - Инструкция) эксплуатация воздушных линий электропередачи напряжением 0,38-20 кВ заключается в поддержании их в работоспособном состоянии путем осуществления технического обслуживания и ремонта.

Техническое обслуживание ВЛ состоит из комплекса мероприятий, направленных на предотвращение преждевременного износа элементов и (или) их разрушения (пункт 2.2 Инструкции).

Согласно пункту 5.1.1 «СО 34.04.181-2003. Правила организации технического обслуживания и ремонта оборудования, зданий и сооружений электростанций и сетей», утвержденных РАО «ЕЭС России» от 25.12.2003 (далее — Правила РАО ЕЭС России) при эксплуатации электрических сетей должны производиться техническое обслуживание и ремонт.

Техническое обслуживание состоит из комплекса работ и мероприятий по поддержанию работоспособности и исправности линий электропередачи и подстанций. Ремонт состоит из комплекса работ и мероприятий по восстановлению исправности. Комплексы работ включают, в том числе проведение технического обслуживания и планового ремонта, аварийно-восстановительного ремонта.

Согласно Приложению 1 данных Правил РАО ЕЭС России техническое обслуживание - комплекс операций или операция по поддержанию работоспособности или исправности изделия при использовании по назначению, ожидании, хранении и транспортировании (ГОСТ 18322-78).

Следовательно, при эксплуатации объектов электросетевого хозяйства производится техническое обслуживание.

При этом, понятие эксплуатационное обслуживание не закреплено в нормативных правовых актах и отраслевых стандартах.

Таким образом, эксплуатационное обслуживание включает в себя техническое обслуживание.

Кроме того, при расчете среднего показателя затрат на техническое обслуживание и содержание опор воздушных ЛЭП учитывались затраты на техническое обслуживание 1 км линии, тогда как, при предоставлении доступа к инфраструктуре (опорам воздушных ЛЭП) операторам связи необходим только доступ к самим опорам, а не к линиям связи.

При этом необходимо отметить, что техническое обслуживание воздушных ЛЭП и их элементов осуществляется ПАО «Россети Урал» в процессе основного вида деятельности - передачи электроэнергии, следовательно затраты на техническое обслуживание и ремонт 1 км линии воздушных ЛЭП учитываются при установлении тарифа на передачу электрической энергии, и не должно учитываться в расчете стоимости платы за доступ к инфраструктуре.

Изучив представленные документы, оценив доводы ПАО «Россети Урал», Комиссия приходит к выводу, что размер затрат, включенных в состав работ по обслуживанию, содержанию, осмотру опор ВЛ, относимых на услугу связанную размещением ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы не может быть признан

экономически обоснованным и подлежит пересмотру в сторону снижения до экономически обоснованного уровня.

Данный вывод Комиссии согласуется с пунктом 4.3 Методики М МРСК-ДЭ-06-2021, рассчитанной в соответствии с Правилами № 2106 (указанные правила начали действовать с 01.03.2023 ввиду утративших свою силу Правил № 1284, действовавших в спорный период — с 01.01.2019 по 01.10.2021) где доля дополнительных затрат при проведении работ по техническому обслуживанию и ремонту воздушных линий из-за увеличения издержек, связанных с наличием дополнительных элементов на воздушных линиях, от стоимости технического обслуживания и ремонта снижена с 20% до 2,5%.

4.2.3. Согласно пункту 4.2 (Таблица № 3) Методики М МРСК-ДЭ-06-2018 при определении стоимости услуг, связанных с размещением ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал», учитываются затраты на перекладку ВОК при проведении модернизации/капремонта/реконструкции ВЛ с учетом среднего процента (ВЛ 0,4 кВ, 6-10 кВ – 1,11%; 35-110 кВ – 0,22%), а также среднего процента капитального ремонта от общей протяженности ВЛ Общества (ВЛ 0,4 кВ, 6-10 кВ – 10%; 35-110 кВ – 5,1%).

Доля затрат, связанных с размещением ВОК, включаемая в стоимость размещения ВОЛС-ВЛ, определяется исходя из количества подвешенных ВОК и средневзвешенного количества подвесов проводов. При этом затраты, связанные с перекладкой ВОК в случае модернизации или капитального ремонта, включаются с расчет стоимости в полном объеме понесенных затрат (пункт 4.4 Методики М МРСК-ДЭ-06-2018).

Комиссия проанализирована обоснованность включения в состав тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» затрат на демонтаж и строительно-монтажные работы по подвесу/переподвесу ВОЛС (при модернизации и капремонте ВЛ) в установленном Методикой М МРСК-ДЭ-06-2018 размере (11,1%) и пришла к следующим выводам.

Согласно Закону о связи организации связи по договору с собственником или иным владельцем зданий, опор линий электропередачи, могут осуществлять на них строительство, эксплуатацию средств связи и сооружений связи. При этом собственник или иной владелец указанного недвижимого имущества вправе требовать от организации связи соразмерную плату за пользование этим имуществом, если иное не предусмотрено федеральными законами (абзацы первый и второй пункта 3 статьи 6).

Устанавливая условия и порядок обеспечения недискриминационного доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи, которая используется или может быть использована для оказания услуг в сфере общедоступной электросвязи, Правила № 1284 в пункте 2 в инфраструктуру для размещения сетей электросвязи включают специальные объекты инфраструктуры (специально созданные или приспособленные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) объекты инфраструктуры, к которым относятся в том числе: сооружения связи, в том числе линейно-кабельные сооружения связи (за исключением кабелей связи, в том числе их части); здания, сооружения либо отдельные помещения в них, специально созданные для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов); столбовые и стоечные опоры) и сопряженные объекты инфраструктуры (объекты инфраструктуры, в том числе созданные для целей, не связанных с оказанием услуг электросвязи, которые могут использоваться для размещения сетей электросвязи (их отдельных элементов) в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, и к которым относятся в том числе воздушные линии электропередачи, столбовые опоры, мосты, туннели, прочие дорожные сооружения и коллекторы).

Предоставление доступа к инфраструктуре осуществляется на основании договора, в котором могут быть предусмотрены иные, помимо обозначенных в пункте 28 Правил № 1284, обязанности пользователя инфраструктуры, обусловленные технологическими условиями использования инфраструктуры, в том числе обеспечивающие требования безопасности объектов инфраструктуры (пункты 19, 29 Правил № 1284).

Пунктом 4 статьи 6 Закона о связи предусмотрено, что при переносе или переустройстве линий связи и сооружений связи вследствие строительства, расширения территорий поселений, капитального ремонта, реконструкции зданий, строений, сооружений, дорог и мостов, освоения новых земель, переустройства систем мелиорации, разработки месторождений полезных ископаемых и иных нужд оператору связи возмещаются расходы, связанные с таким переносом или переустройством, если иное не предусмотрено законодательством об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности (абзац первый).

Возмещение может осуществляться по соглашению сторон в денежной форме либо посредством переноса или переустройства линий связи и сооружений связи заказчиком строительства за свой счет в соответствии с нормативными правовыми актами и выдаваемыми организацией связи техническими условиями (абзац второй).

Указанная норма закрепляет общее правило о праве оператора связи на получение возмещения расходов в случае переноса или переустройства любых линий связи, к которым согласно статье 7 названного закона относятся линии передачи, физические цепи и линейно-кабельные сооружения связи, а не только размещенных на объектах инфраструктуры, порядок доступа к которым регулируется Правилами № 1284.

Приведенные нормы закона не содержат запрета для владельцев инфраструктуры включать в цену (тариф) на предоставление доступа к инфраструктуре расходы на проведение работ, связанных с переносом, переустройством сетей электросвязи, в случае, когда такие работы входят по договору в перечень их обязанностей и обусловлены с необходимостью предоставления доступа к инфраструктуре соответствующего требованиям безопасности.

При этом включение в состав цен (тарифов) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов, учтенных в составе цен (тарифов) на предоставление иных услуг, связанных с использованием тех же объектов инфраструктуры, не допускается.

Как установлено материалами дела, пунктом 3.1. типового договора на размещение ВОЛС-ВЛ определены обязанности собственника (ПАО «Россети Урал») инфраструктуры на предоставление доступа к инфраструктуре, а именно:

3.1.1. предоставить пользователю возможность размещения и дальнейшей эксплуатации ВОЛС на используемом имуществе;

3.1.2. обеспечить надлежащее содержание используемого имущества;

3.1.3. осуществлять ремонт используемого имущества в сроки, предусмотренные программами собственника;

3.1.4. восстановить доступ к используемому имуществу в течение двух календарных дней с момента устранения причин, вызвавших приостановление доступа;

3.1.5. выполнять другие обязательства, предусмотренные договором;

3.1.6. в случае, если в течение срока действия настоящего договора собственник будет осуществлять переустройство (реконструкцию, модернизацию, ремонт и т. п.) ВЛ, задействованной для размещения ВОЛС, он (или его подрядные организации) обязуется своими силами (или силами привлеченных им подрядных организаций) и за свой счет осуществить весь комплекс работ по обеспечению целостности размещенной ВОЛС, при

этом собственник не несет ответственность за убытки, возникшие у пользователя или третьих лиц во время проведения вышеуказанных работ.

Изложенное позволяет сделать вывод, что договором предусмотрена обязанность собственника инфраструктуры (ПАО «Россети Урал») по надлежащему содержанию используемого имущества, осуществлению его ремонта, а также подвесу/переподвесу ВОЛС, обеспечивая при этом пользователю возможность безопасного размещения и эксплуатации ВОЛС на используемом имуществе.

Положениями договора временного ограниченного пользования воздушными линиями электропередачи, заключенного ПАО «Россети Урал» с ПАО «Ростелеком» предусмотрено, что в случае если собственник будет осуществлять переустройство (реконструкцию, модернизацию, ремонт и т. п.) ВЛ, задействованной для размещения ВОЛС, он (или его подрядные организации) обязуется своими силами (или силами привлеченных им подрядных организаций) и за свой счет осуществить весь комплекс работ по обеспечению целостности размещенной ВОЛС, при этом собственник не несет ответственность за убытки возникшие у пользователя или третьих лиц во время проведения вышеуказанных работ.

Подпункт 26 пункта 3 договора временного ограниченного пользования воздушными линиями электропередачи, заключенного с ПАО «Ростелеком» содержит перечень проводимых в исследуемый период работ по строительству, размещению и эксплуатации линии связи пользователя на ВЛ 10 кВ Постановки от ПС Батуево, опоры № 1-№131, 8 смонтированных оптических волокон, протяженностью 7,808 километра.

Аналогичный договор временного ограниченного пользования воздушными линиями электропередачи в исследуемый период заключен с ПАО «МегаФон» на территории Пермского края (имеется в материалах дела).

Таким образом, переустройство или перенос линий связи оператора осуществляются собственником, заказчиком строительства за свой счет в случае наличия соответствующего соглашения, что не противоречит положениям пункта 33 Правил № 1284.

Экономически обоснованными считаются любые расходы, которые связаны с предпринимательской деятельностью, то есть понесены для получения дохода (письмо Минфина России от 08.07.2019 № 03-03-06/1/50124).

Для документального подтверждения понесенных расходов используют первичные, в том числе бухгалтерские документы, доказывающие, что расходы действительно были понесены организацией.

В соответствии с пунктом 1 статьи 252 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) расходами для целей налогообложения признаются обоснованные и документально подтвержденные затраты (а в случаях, предусмотренных в статье 265 НК РФ, убытки), осуществленные (понесенные) налогоплательщиком.

Таким образом, экономически обоснованными расходами признаются любые затраты при условии, что они фактически произведены для осуществления деятельности, направленной на получение дохода, документально подтверждены и являются обоснованными.

Комиссия отмечает, что при формировании затрат собственника ВЛ, относимых на размещение ВОК, в согласованной с ФАС России методике, введен показатель «средняя доля протяженности ВЛ, на которой проводятся работы, связанные с ТОиР, реконструкцией, модернизацией, капремонтом, новым строительством ВЛ, приводящие к необходимости сохранения целостности ВОК, от общей протяженности ВЛ» равный 2,4% для ВЛ 0,4 и 6-10 кВ, для ВЛ 35 кВ и 110- 220 кВ – 1,3% соответственно.

Таким образом, затраты на демонтаж и строительно-монтажные работы по подвесу/переподвесу ВОЛС (при модернизации и капремонте ВЛ), относимые на услугу ВОЛС снижены с 11,1% до 1,3%-2,4% (в зависимости от мощности ВЛ).

С учетом изложенного, Комиссия приходит к выводу, что затраты на демонтаж и строительно-монтажные работы (при модернизации, капитальном ремонте) при подвесу/переподвесу ВОЛС, относимые на услугу по размещению ВОЛС установленные в размере 11,1% от общего объема затрат не являются экономически обоснованными и оправданными, и подлежат снижению до экономически обоснованного уровня, аналогичного уровню, установленному в методике, установленного М МРСК-ДЭ-06-2021 (1,3%-2,4%).

Доводы ООО «Интерсвязь-Урал» о самостоятельном несении расходов на переподвес ВОЛС при размещении ВОЛС-ВЛ на опорах ПАО «Россети Урал», а также о двойном включении в состав тарифа затрат на демонтаж и строительно-монтажные работы при переподвесе линии связи (при модернизации, капитальном ремонте) не подтверждаются фактическими обстоятельствами, документами и доказательствами по делу.

Пунктами 2, 19, 26, 28 и 38 Правил № 1284, действовавшими в спорный период, установлено, что воздушные линии электропередачи и столбовые опоры ВЛ относятся к сопряженным объектам инфраструктуры и использование доступа к ним в целях размещения сетей электросвязи в интересах пользователя осуществляется на основании возмездного договора с владельцем инфраструктуры, который должен содержать существенные условия, в частности, перечень объектов инфраструктуры, размер, порядок и сроки оплаты такого пользования по тарифам, равным для всех пользователей, а также обязанность обеспечить демонтаж и извлечение своей сети электросвязи, при расторжении договора.

В силу пункта 3 Правил № 1284 недискриминационный доступ к инфраструктуре предусматривает обеспечение равных условий реализации прав пользователей инфраструктуры независимо от их организационно-правовой формы, правовых отношений с владельцем инфраструктуры. Недискриминационный доступ к инфраструктуре может допускать применение дифференцированных условий доступа, которые экономически и технологически обоснованы.

Положениями пункта 18 Правил № 1284 предусмотрено, что владелец инфраструктуры при наличии технологической и экономической возможности не вправе отказать в предоставлении доступа к ней обратившемуся пользователю инфраструктуры, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации и данными правилами. Доступ к инфраструктуре должен быть предоставлен любому пользователю инфраструктуры на основе недискриминационных условий.

При этом доступ к сопряженным объектам инфраструктуры, в том числе к объектам транспортной и энергетической инфраструктуры, предоставляется при условии, что размещение сетей электросвязи (их отдельных элементов) не препятствует использованию таких объектов инфраструктуры по прямому назначению, а также обеспечивает безопасность функционирования этих объектов инфраструктуры.

Из системного толкования вышеуказанных норм следует, что тарифы на доступ к инфраструктуре (в том числе сопряженных объектов инфраструктуры) не подпадают под государственное регулирование, между тем положениями Закона о связи и Правил № 1284 установлен принцип соразмерности платы за предоставление доступа к объектам для размещения сетей связи, который предполагает необходимость компенсации владельцу инфраструктуры экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли.

В соответствии с пунктом 40 Правил № 1284 владелец инфраструктуры вправе дифференцировать тарифы на доступ к инфраструктуре в зависимости от количества объектов инфраструктуры или их части, к которым предоставлен доступ, сроков их использования, а также технологических особенностей размещения сети электросвязи или ее отдельных элементов.

Кроме того, Правилами № 1248 предусмотрена обязанность ПАО «Россети Урал» применять тарифы, равные для всех пользователей инфраструктуры.

Согласно Методическим рекомендациям по формированию цены на предоставление доступа сторонним лицам к ВЛ для размещения ВОЛС показатель «обеспечение целостности ВОЛС сторонних лиц» подразумевает под собой долю затрат, производимую обществом, на выполнение строительно-монтажных работ по подвесу определенного типа ВОЛС в зоне размещения используемой ВЛ при переустройстве, реконструкции, модернизации, капитальном ремонте объектов электроэнергетики, новом строительстве ВЛ.

Таким образом, Заявитель ошибочно смешивает между собой различные по своему характеру расходы, относящиеся к эксплуатации ВОЛС. Так, расходы на подвес и перекладку волоконно-оптических кабелей, осуществляемые в ходе обычной производственной деятельности, на которые указывает ООО «Интерсвязь-Урал», пользователь несет самостоятельно, тогда как расходы по обеспечению целостности размещенных ВОЛС в случаях существующего и возможного переустройства (реконструкции, модернизации, ремонта и т.п.) линий электропередачи, на которых размещены ВОЛС, несет владелец инфраструктуры (ПАО «Россети Урал»), и именно данные расходы общество компенсирует, включая их в тариф на предоставление доступа. Учет данных расходов при формировании тарифа распределяется суммарно по всем линиям электропередачи ПАО «Россети Урал», задействованным для размещения ВОЛС, и в отношении всех операторов связи, размещающих свои ВОЛС-ВЛ путем включения таких затрат в тариф на размещение ВОЛС-ВЛ.

Соответственно довод Заявителя, отраженный в возражениях на Заключение об обстоятельствах дела, в части включения в состав тарифа на размещение ВОЛС-ВЛ на объектах ПАО «Россети Урал» расходов на переподвеску ВОК исключительно для конкретного оператора связи, который заключил отдельный договор (дополнительное соглашение) не согласуется с Правилами № 1284 и противоречит нормам действующего законодательства.

Законность и обоснованность включения в цену (тариф) на предоставление доступа к инфраструктуре расходов на проведение работ, связанных с переносом, переустройством сетей электросвязи, в случае, когда такие работы обусловлены необходимостью предоставления доступа к инфраструктуре, подтверждается судебной практикой - Решением Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда РФ от 16.01.2024 № АКПИ23-1000 и Апелляционным определением Апелляционной коллегии Верховного Суда РФ от 09.04.2024 № АПЛ24-90.

В рамках рассматриваемого дела высшей судебной инстанцией сделаны выводы о том, что:

- законодательство Российской Федерации не содержит каких-либо норм, иным способом определяющих перечень расходов владельца инфраструктуры, которые могут быть учтены при расчете цены (тарифа) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи;

- Правилам № 1284 не противоречит включение в состав расходов владельцев инфраструктуры при установлении цен (тарифов) на предоставление доступа к

инфраструктуре для размещения сетей электросвязи расходов на проведение работ, связанных с модернизацией, реконструкцией, переустройством объектов инфраструктуры, работ, связанных с переносом, переустройством сетей электросвязи вследствие капитального ремонта, модернизации, реконструкции, переустройства объектов инфраструктуры;

- положения вступивших в силу Правил № 2106 содержат перечень возможных расходов владельца инфраструктуры в связи с обеспечением доступа к инфраструктуре, не устанавливая при этом императивные требования к условиям договора, предусматривающие учет этих расходов в цене (тарифе) на предоставление доступа к инфраструктуре в обязательном порядке, и не лишают операторов связи возможности определить условия размещения сетей электросвязи в порядке, предусмотренном гражданским законодательством, в том числе посредством урегулирования возникших с владельцем инфраструктуры разногласий относительно условий договора.

4.2.4. В состав тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» кроме учета накладных (косвенных) расходов и рентабельности включены затраты на Call Centre и отчисления агенту в размере 3% и 5% соответственно.

По мнению Комиссии, включение расходов на Call Centre и отчисления агенту в расчет тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» дополнительно к накладным (косвенным) расходам не может являться экономически обоснованным, поскольку в соответствии с правилами ведения бухгалтерского учета расходы на представительство, иные расходы, учитываются в составе себестоимости на счете 26 до расчета необходимой прибыли в составе накладных (косвенных) расходов.

Как отмечает Комиссия, накладные расходы – это дополнительные затраты организации, не относящиеся напрямую к основному производству, включающие в себя аренду и содержание помещений, заработную плату АУП, затраты на рекламу, оплату информационных, консультационных, юридических услуг, затраты на услуги связи и прочие затраты. Накладные расходы являются косвенными расходами и включаются в калькуляции и в стоимость работ (услуг), с учетом того, что взято за базу их распределения, пропорционально доле прямых затрат.

В соответствии с пунктом 12 Порядка РУДР распределение косвенных (накладных) расходов по соответствующим видам деятельности и субъектам Российской Федерации производится в соответствии с выбранными принципами распределения расходов (базами распределения).

Формирование информации о косвенных расходах ведется на счетах 25 (общепроизводственные расходы) и 26 (общехозяйственные расходы) (далее — косвенные расходы).

Как пояснило общество, доля косвенных (накладных) расходов определяется по данным бухгалтерской отчетности (анализ счета 20) как отношение суммы фактических косвенных (накладных) расходов к сумме фактических прямых расходов. Полученную долю накладных (косвенных) расходов Общество применяет в калькуляции к расчетным прямым затратам.

Так уровень фактических накладных расходов в филиалах ПАО «Россети Урал» относительно прямых (без учета системных расходов) в 2019-2021 годах представлен в Таблице 5.

Таблица 5

Филиал	2019	2020	2021
Пермэнерго	37%	37%	35%

Свердловэнерго	54%	57%	53%
Челябэнерго	46%	47%	45%

Проведя анализ представленных ПАО «Россети Урал» документов и сведений, Комиссия приходит к выводу, что затраты на Call Centre и отчисления агенту должны быть учтены в составе накладных (косвенных) расходов при расчете тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» и не требуют их выделения в отдельную статью затрат в калькуляции анализируемого тарифа.

Также Комиссия отмечает, что Методикой М МРСК-ДЭ-06-2021 исключены данные финансовые показатели (отчисления на представительство (агентские)/затраты на взаимодействие с клиентом)), поскольку указанные расходы относятся к накладным расходам, что соответствует правилам ведения бухгалтерского учета на предприятии.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу, что включение в состав тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 года расходов, связанных с содержанием и обслуживанием Call Centre и агента не может являться экономически обоснованным и правомерным.

4.2.5. Довод ООО «Интерсвязь-Урал», заявленный на заседании комиссии от 05.09.2024, а также направленный письменно от 03.09.2024 в качестве дополнения к возражениям на Заключение об обстоятельствах дела о нарушении пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, а также пункта 3 Правил № 2106 путем заключения договора с ПАО «Ростелеком» на оказание услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети-Урал» по тарифу 7,45 руб. (с учетом НДС) за 1 опору, рассмотрен Комиссией.

Пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

Согласно пункту 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 № 2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» в силу пунктов 3 - 5, 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции злоупотреблением могут быть признаны действия (бездействие) хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке, не связанные непосредственно с порядком ценообразования, в частности: навязывание при заключении договора невыгодных условий или условий, не относящихся к предмету договора; необоснованное сокращение (прекращение) производства товара; отказ либо уклонение такого субъекта от заключения договора; создание им дискриминационных условий.

При этом необходимо иметь в виду, что к злоупотреблениям доминирующим положением в указанных видах могут быть отнесены в том числе действия (бездействие), которые не причиняют вреда контрагентам непосредственно, но могут повлечь наступление неблагоприятных последствий для состояния конкуренции на том рынке, на котором субъект занимает доминирующее положение, либо на смежных товарных рынках и в связи с этим в целом затрагивают интересы покупателей и потребителей соответствующего рынка.

На основании пункта 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, по общему правилу, злоупотреблением доминирующим положением может быть признано экономически, технологически и иным образом не обоснованное установление различных

цен (тарифов) на один и тот же товар. Если иное не вытекает из законодательного регулирования, установление доминирующим на рынке субъектом одинаковых цен (тарифов) на один и тот же товар без учета экономических, технологических и иных влияющих на стоимость товара различий при их передаче разным потребителям, в том числе на различных территориях, может быть признано злоупотреблением доминирующим положением на основании пункта 8 части 1 статьи 10 Закона.

Сама по себе дифференциация цен (тарифов), применяемых хозяйствующим субъектом в отношении разных потребителей или их категорий, либо отсутствие ценовой дифференциации не являются злоупотреблением. Обоснованность различий (отсутствия различий) оценивается с учетом требований закона об отдельных видах договоров, разумности поведения хозяйствующего субъекта и объективных условий его деятельности на соответствующих рынках. В частности, допускается установление в публичных договорах различных цен для потребителей разных категорий, определяемых исходя из объективных критериев (пункт 2 статьи 426 Гражданского кодекса).

Пунктом 3 Правил № 2106 недискриминационный доступ к инфраструктуре предусматривает обеспечение равных условий реализации прав пользователей инфраструктуры независимо от их организационно-правовой формы, правовых отношений с владельцем инфраструктуры. Недискриминационный доступ к инфраструктуре может допускать применение дифференцированных условий доступа, которые экономически и технологически обоснованы.

Цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи устанавливаются владельцем инфраструктуры. Цены (тарифы) на предоставление доступа к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть (пункт 38 Правил № 2106).

Таким образом, действия ПАО «Россети-Урал», выразившиеся в установлении дискриминационных условий путем заключения договора с ПАО «Ростелеком» на оказание услуг по предоставлению доступа к инфраструктуре ПАО «Россети Урал» по тарифу 7,45 руб. (с учетом НДС) за 1 опору, могут рассматриваться на предмет нарушения запрета, установленного пунктом 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частями 5 и 6 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии. В случае, если представленные лицами, участвующими в деле, пояснения, доказательства и доводы свидетельствуют о наличии в действиях (бездействии) ответчика по делу признаков иного нарушения антимонопольного законодательства, чем нарушение, по признакам которого принято заключение об обстоятельствах дела, комиссия на основании пункта 1 части 1.1 статьи 47 Закона о защите конкуренции принимает решение об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства. В этом случае рассмотрение дела продолжается по правилам, предусмотренным главой 9 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что представленный довод Заявителя не относится к ранее заявленным и рассматриваемым в рамках настоящего дела, а также не свидетельствует о

наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства, поскольку не представлено фактических доказательств.

Кроме того, ФАС России строго определила полномочия Челябинского УФАС России по рассмотрению конкретного заявления по указанным в нем обстоятельствам.

В рамках заявленного на заседании комиссии от 05.09.2024 нового довода у Челябинского УФАС России отсутствуют полномочия по его рассмотрению, поскольку ПАО «Россети Урал» осуществляет свою деятельность на территории трех субъектов Российской Федерации.

4.3. Комиссия не принимает довод ПАО «Россети Урал» о том, что тарифы на услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» не превышали уровень цен, сложившихся на сопоставимых рынках.

В соответствии с частью 1 статьи 6 Закона о защите конкуренции, сравнение цен на разных товарных рынках РФ может использоваться при анализе цены на предмет монопольно высокой, в случае если такие рынки признаны сопоставимыми.

Согласно части 8 статьи 6 Закона о защите конкуренции при определении монопольно высокой цены товара учитываются биржевые и внебиржевые индикаторы цен, установленные на мировых рынках аналогичного товара.

Сопоставимые с рынком услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» рынки Комиссией не выявлены, что отражено в настоящем решении.

Комиссия обращает внимание, что принципы ценообразования, установленные в постановлении Правительства РФ от 13.10.1999 № 1158 «Об обеспечении соблюдения экономически обоснованных принципов формирования цен на продукцию (услуги) субъектов естественных монополий» (далее — Принципы ценообразования) не являются обязательными к исполнению, носят рекомендательный характер и предназначены для использования сотрудниками антимонопольных органов в качестве методических рекомендаций.

Принципы ценообразования определяют методы, которые возможно использовать для расчета уровня цены. При этом для применения методов, необходимо соблюдение условий, указанных в Принципах ценообразования.

ПАО «Россети Урал» не предоставило доказательств применения Принципов экономического анализа практик ценообразования в своей деятельности при фактическом ценообразовании на услуги по размещению ВОЛС-ВЛ в рассматриваемый период с учетом ее соответствия Закону о защите конкуренции.

В рамках оценки доводов Общества Комиссия установила, что для рынка услуг по размещению ВОЛС-ВЛ не подходит ни один из методов, указанных в Принципах ценообразования.

Так, для применения большинства методов, указанных в Принципах ценообразования, необходимо наличие на зарубежных рынках каких-либо ценовых (биржевых и внебиржевых) индикаторов, отражающих ценовую конъюнктуру.

Данные методы используются в практике антимонопольных органов наряду с основными методами (затратным и сравнительным) при доказывании факта установления монопольно высокой цены, но не на всех товарных рынках, а только на тех, где их применение возможно и целесообразно. К таким рынкам относятся рынки, на которых обращаются товары, продукция которых может являться предметом биржевых торгов, а также товары по которым формируются внебиржевые индикаторы.

Товары, продаваемые на биржевых торгах, а, следовательно, товарные рынки, где применимы биржевые индикаторы - это те рынки, где обращаются стандартизированные товары.

К рынкам на которых возможно применение биржевых индикаторов для оценки уровня цен на предмет ее соответствия требованиям пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции относятся рынки, на которых обращаются: нефтепродукты, сжиженные углеводородные газы, газ природный, уголь, нефть сырая, лес, минеральные удобрения, зерновые культуры.

Также возможно применение внебиржевых индикаторов для оценки уровня цен на предмет установления монопольно высокой цены на рынках: нефтепродуктов, сырой нефти, угля, природного газа, сжиженного углеводородного газа, лесоматериалов круглых, битума, минеральных удобрений, пшеницы и маслин, ячменя и кукурузы, белого сахара, зерновых культур. Данный перечень утверждается Правительством Российской Федерации

Комиссией установлено, что такие индикаторы на рассматриваемом в рамках данного дела рынке отсутствуют, рассматриваемая услуга не является биржевым товаром соответственно, методы неприменимы.

Согласно Принципам ценообразования, в случаях, когда эти принципы не применимы к отдельным товарным рынкам, либо характеристики исследуемого товарного рынка и условия применения методов не соответствуют характеристикам и условиям, описанным в Принципах ценообразования, либо практика ценообразования доминирующего на товарном рынке хозяйствующего субъекта выходит за пределы, признаваемых настоящими Принципами ценообразования допустимыми, сотрудникам антимонопольного органа необходимо выявить и установить все признаки состава правонарушения по злоупотреблению доминирующим положением, предусмотренные статьей 6, пунктами 1 и 6 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции для признания нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом изложенного, доводы ПАО «Россети Урал» не принимаются Комиссией, так как не соответствуют фактическим обстоятельствам, установленным Комиссией в рамках настоящего дела.

4.4. Согласно пункту 38 Правил №1284 тарифы на доступ к инфраструктуре в сопоставимых условиях устанавливаются владельцем инфраструктуры равными для всех пользователей инфраструктуры, заинтересованных в доступе к определенному виду объектов инфраструктуры или их части и предполагающих использовать объекты инфраструктуры или их часть, на уровне, обеспечивающем компенсацию экономически обоснованных затрат и необходимой прибыли.

В состав тарифа на доступ к инфраструктуре включаются затраты, которые несет владелец инфраструктуры на исполнение обязанностей, предусмотренных пунктом 30 настоящих Правил (п. 38 Правил № 1284).

Владелец инфраструктуры вправе дифференцировать тарифы на доступ к инфраструктуре в зависимости от количества объектов инфраструктуры или их части, к которым предоставлен доступ, сроков их использования, а также технологических особенностей размещения сети электросвязи или ее отдельных элементов (п. 40 Правил № 1284).

Таким образом, Правилами № 1284 (действующими в спорный период: с 01.01.2019 по 01.10.2021) не определен перечень расходов, который должен быть в составе тарифа на доступ к инфраструктуре для размещения сетей электросвязи.

ФАС России по поручению Президента России совместно с Министерством энергетики Российской Федерации и Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации внесли изменения в Правила № 1284, согласно которым устанавливается закрытый перечень расходов, включаемых в тариф на доступ (Правила № 2106).

Наряду с этим, ФАС России провела комплексную работу по приведению тарифов на услуги по предоставлению объектов инфраструктуры для размещения сетей связи к экономически обоснованному уровню, в связи с чем согласовала группе компаний «Россети» новую методику расчета тарифа на доступ к инфраструктуре.

Согласно методики из стоимости услуг на размещение волоконно-оптических линий связи на объектах сетевого комплекса ПАО «Россети Урал», утвержденной приказом от 27.06.2019 № 295/1, исключены необоснованные расходы, в том числе расходы на амортизацию, затраты, связанные с переподвеской волоконно-оптических кабелей при проведении модернизации/капитального ремонта воздушных линий, затраты на сервисменеджмент, управление решением проблем, Call Centre с учетом согласованной ФАС России ценовой политики.

В связи с чем стоимость услуг по размещению волоконно-оптических линий связи на объектах сетевого комплекса ПАО «Россети Урал» была существенно снижена на 63,3% на опоре ВЛ-04 кВ и на 72% на опоре ВЛ-10 кВ.

Стоимость размещения волоконно-оптических кабелей операторов связи на воздушных линиях ПАО «Россети Урал» в период с 01.10.2021 по настоящее время составила 61,09 руб. на ВЛ-04 кВ и 76,20 руб. на ВЛ-6-20 кВ без НДС в месяц за одну опору (приказ от 01.10.2021 № 434).

Ввиду изложенного, Комиссия, проведя анализ фактической структуры себестоимости услуг, связанных с размещением ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей, Пермского края за период 2019-2024 годы установила следующее.

Комплексная работа, проведенная ФАС России по приведению тарифов на услуги по предоставлению объектов инфраструктуры для размещения сетей связи к экономически обоснованному уровню позволила ПАО «Россети Урал» с период с 01.10.2021 года снизить стоимость на услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей, Пермского края.

Следует отметить, что одним из основных критериев эффективного ведения предпринимательской деятельности является получаемая прибыль. Сокращение затрат — важнейший резерв оптимизации прибыли, снижения цены на продукцию (товары, работы, услуги), и следовательно, роста конкурентоспособности и финансовой устойчивости предприятия.

Ввиду снижения тарифов на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» Общество предприняло ряд мер по более эффективному ведению хозяйственной деятельности, в частности, увеличило (путем выявления несанкционированного пользования объектами инфраструктуры) объем предоставляемых пользователю услуг по размещению ВОКОС-ВЛ, что привело к достижению эффекта масштаба (снижение затрат на единицу продукции при увеличении объемов производства) и росту показателей прибыли.

Данный вывод Комиссии подтверждается представленной структурой себестоимости ПАО «Россети Урал», согласно которой показатель прибыли в период с 2019 по 2021 годы имеет тенденцию к росту.

Вместе с тем на практике бывает сложно, отделить прибыль, полученную благодаря высокой цене, от прибыли, полученной благодаря эффективности деятельности компании. При этом ни в Законе о защите конкуренции, ни в разъяснениях Президиума ФАС России №1, утвержденных протоколом от 10.02.2016 № 2, ни в судебных актах — нигде не приводятся различия между тем, какая прибыль должна быть рассчитана в том или ином случае. Единственным методическим ориентиром являются разъяснения Президиума ФАС России №1, из которых следует, что при оценке рентабельности хозяйствующего субъекта

от реализации товара антимонопольному органу следует сравнивать фактическую рентабельность с уровнями рентабельности, установленными нормативно (для тех рынков, где уровень рентабельности установлен нормативно). Для рынков на которых уровень рентабельности нормативно не закреплён, ориентиром может являться среднеотраслевой показатель рентабельности с которым следует сравнивать рентабельность монополиста.

Так, включение ПАО «Россети Урал» экономически необоснованных затрат при расчете тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в спорный период привело к установлению монопольно высокой цены на анализируемую услугу. При исключении затрат на амортизацию, затрат на Call Centre и отчислений агенту, а также снижении до экономически обоснованного уровня затрат на ТоIP ВЛ, затрат на демонтаж и СМР по подвесу/переподвесу ВОЛС (при модернизации и капремонте ВЛ), включенных в состав тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы произойдет снижение уровня рентабельности, включаемого в оспариваемый тариф, поскольку он рассчитывается как процентное отношение от полной себестоимости услуги.

Таким образом, установленная прямая зависимость рентабельности ПАО «Россети Урал» от уровня завышенных экономически необоснованных затрат является одним из существенных аргументов, свидетельствующих об установлении ее необоснованного уровня.

Резюмируя, Комиссия отмечает, что основополагающим является тот факт, что до утверждения методики расчета стоимости услуг на размещение ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» Общество не предпринимало подобных действий по выявлению бездоговорного размещения оборудования на инфраструктуре ПАО «Россети Урал» (исходя из представленной информации заявленной как коммерческая тайна), что свидетельствует о злоупотреблении своей рыночной властью путем установления монопольно высокой цены на услуги по размещению ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы на территории Челябинской, Свердловской областей, Пермского края.

При этом Комиссия полагает, что фактический показатель рентабельности монополиста, рассчитанный как производная величина от уровня экономически обоснованных и документально подтвержденных затрат в процентном выражении не превышающем среднеотраслевые значения, может считаться обоснованным и разумным. Рассматриваемый в данном решении рынок, относится к типу рынка на котором не установлен нормативный уровень рентабельности, следовательно для него применим описанный принцип расчета.

Таким образом Комиссия приходит к выводу, что несмотря на то, что фактическая величина рентабельности ПАО «Россети Урал» в процентном выражении не превышает среднеотраслевые значения за соответствующий период, уровень прибыли в спорный период превышает сумму необходимой прибыли ввиду того, что она рассчитана ПАО «Россети Урал» в процентах от экономически необоснованных (завышенных) затрат (необоснованно завышенной полной себестоимости).

5. Результатом действий ПАО «Россети Урал» по установлению и поддержанию ПАО «Россети Урал» тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы на территории Челябинской и Свердловской областей, а также на территории Пермского края может являться ограничение конкуренции. В этой связи не менее важным элементом установления монопольно высокой цены является анализ негативных последствий, выражающихся в ограничении конкуренции либо угрозе ограничения конкуренции, а также ущемлении интересов других лиц в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей на

товарном рынке. При этом статья 10 Закона о защите конкуренции не уточняет товарный рынок, на котором могут иметь место указанные последствия, но указывает, что запрет адресован субъекту, доминирующему на соответствующем товарном рынке. Вместе с тем факт ограничения или возможности ограничения конкуренции именно на смежном товарном рынке должен быть установлен в рамках рассмотрения дела и не требует проведения анализа состояния конкуренции на смежном рынке.

Процесс доказывания негативных последствий на иных товарных рынках складывается в том числе из установления и доказывания следующих необходимых обстоятельств:

- 1) совершения действий (бездействия) на товарном рынке, где доминирует хозяйствующий субъект;
- 2) доминирующего положения хозяйствующего субъекта на указанном рынке;
- 3) указание иного товарного рынка, наступление (возможность наступления) негативных последствий на котором устанавливается;
- 4) наступление или возможность наступления негативных последствий на ином (смежном) товарном рынке;
- 5) объективная взаимосвязь между действиями (бездействием) субъекта и наступлением или возможностью наступления негативных последствий на смежном рынке.

Аналогичная позиция изложена в разделе 1.6. Разъяснений Президиума ФАС России от 07.06.2017 № 8 «О применении положений статьи 10 Закона о защите конкуренции».

ПАО «Россети Урал» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы на территории Челябинской и Свердловской областей, а также на территории Пермского края.

К установлению экономически необоснованной (монопольно высокой) цены на услугу, связанную с размещением ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» привело неправомерное включение амортизации, размера затрат на ТОиР ВЛ, размера затрат на демонтаж и СМР по подвесу/переподвесу ВОЛС (при модернизации и капремонте ВЛ), неправомерное включение затрат на Call Centre и отчисления агенту при формировании тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы на территории Челябинской и Свердловской областей, а также на территории Пермского края.

Исходя из системного толкования положений статьи 10 ГК РФ и статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции, для квалификации действий (бездействия) как злоупотребление доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, а именно: недопущения, ограничения, устранения конкуренции или ущемления интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Установление и применение ПАО «Россети Урал» экономически необоснованного (монопольно высокого) тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал»:

– может привести к ограничению конкуренции на смежных товарных рынках, поскольку потребителями услуг операторов связи является население (хозяйствующие субъекты), расположенные на территории Челябинской и Свердловской областей, а также на территории Пермского края;

– может привести к росту цен на смежных рынках услуг, предоставляемых операторами связи населению Челябинской и Свердловской областей, а также Пермского края.

Таким образом, установление и применение ПАО «Россети Урал» экономически необоснованного (монопольно высокого) тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» может иметь своим результатом ущемление интересов операторов связи и

неопределенного круга лиц, поскольку затраты на услуги ВОЛС-ВЛ, в отношении которых не осуществляется государственное регулирование цен (тарифов), являются стабильным элементом общей базы расходов операторов связи, работающих в условиях жесткой конкуренции, постоянно контролирующими свои расходы и стремящихся к их снижению.

6. После полного и всестороннего изучения обстоятельств настоящего дела, оценив доказательства и доводы, представленные ПАО «Россети Урал», ООО «Интерсвязь-Урал» по настоящему делу и лицами, участвующими в деле, Комиссия пришла к следующим выводам:

- ПАО «Россети Урал» занимает доминирующее положение на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края за период 2019-2023 годы;

- в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы включительно ПАО «Россети Урал» установило и поддерживало монопольно высокую цену на услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края;

- с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы включительно ПАО «Россети Урал» установило и поддерживало стоимость на услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края, которая превышала сумму необходимых расходов и прибыли;

- изменений условий обращения услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края, обуславливающих установление, поддержание цены ПАО «Россети Урал» на анализируемые услуги, не установлено;

- ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы установило, поддерживало стоимость на услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края несоразмерно изменению общих условий обращения товара (услуги) на рынке;

- результатом действий ПАО «Россети Урал» по установлению, поддержанию монопольно высокой цены на услуги по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы на территории Челябинской, Свердловской областей, а также на территории Пермского края может являться ограничение конкуренции.

Комиссия на момент принятия решения по настоящему делу не располагает данными об установлении ПАО «Россети Урал» тарифа на размещение ВОКОС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы на территории Челябинской, Свердловской областей, а также на территории Пермского края на уровне, не превышающем сумму необходимых расходов и прибыли.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе установление, поддержание монопольно высокой или монопольно низкой цены товара.

Учитывая совокупность имеющихся доказательств, Комиссия установила, что ПАО «Россети Урал» нарушило пункт 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции путем установления и поддержания монопольно высокой цены на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы на территории Челябинской, Свердловской областей, а также на территории Пермского края.

На заседании Комиссии, состоявшейся 29.07.2024, Челябинское УФАС России огласило выводы Заключения об обстоятельствах дела, письмом от 29.07.2024 № АК/10915/24 направило Заключение об обстоятельствах дела в адрес ПАО «Россети Урал», ООО «Интерсвязь-Урал», третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора для ознакомления и реализации своего права на подготовку письменных возражений при их наличии.

ПАО «Россети Урал», ООО «Интерсвязь-Урал», третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, представили письменные возражения на Заключение об обстоятельствах дела, данные возражения отражены в решении по настоящему делу.

Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 24.06.2009 № 11-П необходимым элементом общего понятия состава правонарушения и предпосылкой возложения юридической ответственности является вина привлекаемого к ней лица. Административный орган не может ограничиваться формальной констатацией лишь факта нарушения установленных законом правил, не выявляя иные связанные с ним обстоятельства, в том числе наличие или отсутствие вины соответствующих субъектов.

Действующее законодательство определяет вину юридического лица (как субъекта административного правонарушения, не обладающего возможностью психического отношения к совершенному противоправному деянию) как наличие у него возможности для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, и непринятии всех зависящих от него мер по их соблюдению. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения норм законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Вина ПАО «Россети Урал» выразилась в том, что у него имелась возможность установить экономически обоснованный тариф на услугу по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на территории Челябинской, Свердловской областей, Пермского края в анализируемый период.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ПАО «Россети Урал» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых антимонопольным законодательством предусмотрена ответственность, отсутствуют.

Материалами дела опровергается тот факт, что вменяемое ответчику нарушение антимонопольного законодательства было вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непредотвратимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Учитывая изложенное, Комиссия считает вину ПАО «Россети Урал» в нарушении пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции установленной.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать положение ПАО «Россети Урал» (ИНН 6671163413; ОГРН 1056604000970) на рынке услуг по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» на

территории Челябинской, Свердловской областей и Пермского края за период 2019-2023 годы доминирующим.

2. Признать действия ПАО «Россети Урал», выразившиеся в установлении монопольно высокой цены на услугу по размещению ВОЛС-ВЛ ПАО «Россети Урал» в период с 01.01.2019 по 01.10.2021 годы на территории Челябинской, Свердловской областей, а также Пермского края, нарушением пункта 1 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

3. По результатам рассмотрения дела № 074/01/10-628/2024 о нарушении антимонопольного законодательства в связи с устранением нарушения ПАО «Россети Урал» предписание не выдавать.

4. Передать материалы настоящего дела должностному лицу Челябинского УФАС России для решения вопроса о привлечении к административной ответственности ПАО «Россети Урал» (ИНН 6671163413; ОГРН 1056604000970) и его должностных лиц.

Председатель комиссии

А.А. Козлова

Члены комиссии:

Ю.Ю. Пузанкова

М.В. Овчинникова

Н.Е. Мاستрикова

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Днем принятия решения считается день его изготовления в полном объеме.

Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа в течение одного месяца со дня принятия решения или выдачи предписания.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.