**Итоги судебной практики за 1 полугодие 2019 г., обзор по отрасли.**

1. **При отказе УК/ТСЖ в доступе к уже установленному в МОП МКД оборудованию/требованию платы именно за услугу доступа/сопровождения – возможно использовать следующие аргументы. Апелляционное определение Верховного суда РФ от 22.01.2019 (№ АПЛ18-609)**

- Пунктом 1.1 Правил и норм технической эксплуатации жил.фонда, утвержденных постановлением Госстроя России от 27.09.2003 N 170, установлено, что Правила определяют требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда с целью обеспечения выполнения установленных нормативов по содержанию и ремонту жил.фонда собственниками жил.фонда или уполномоченными управляющими и организациями различных организационно-правовых форм, занятых обслуживанием жилищного фонда.

*Таким образом, Правила и нормы технической эксплуатации жилищного фонда распространяются и на УК и ТСЖ.*

В соответствии с пунктом 5.6.24 Правил, управляющие компании обязаны в том числе обеспечивать беспрепятственный допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения многоквартирных домов.

Обязанность представителей управляющих компаний присутствовать при обслуживании операторами связи сетей связи не предусмотрена действующим законодательством, кроме того, **не предусмотрено выполнение сотрудниками управляющих компаний указанных действий на возмездной основе.**

В связи с изложенным суд согласен с тем, что воспрепятствование в доступе к размещенному оборудованию является нарушением действующего гражданского законодательства.

**2.** Вместе с тем, в судебной практике на уровне ВС РФ и всех нижестоящих судов продолжает доминировать позиция **платности размещения** оборудования связи в МКД/зданиях (при условии: есть голосование ОСС МКД за возмездность размещения/волеизъявление единоличного собственника здания + соответствующее обращения в суд = вероятность взыскания 99,9%).

***Хорошие исключения:*** у оператора нет договора на размещение с БД + нет протокола ОСС = сложно взыскать сумму неосновательного обогащения за бездоговорное размещение. (дело № А60-46050/2018, УК Ж/д РЭМП против ООО «Инсис», Уральский регион)

**3.** УК/ТСЖ, препятствующие в доступе операторам связи к МОП в МКД, не подпадают под админ. ответственность (ст. 13.5 КоАП РФ, нарушение правил охраны линий или сооружений связи) + их деятельность по управлению МКД не является доминирующей монополией (к сожалению, с нынешней позиции ФАС).

**4.** На операторов связи возложена обязанность обеспечивать защиту средств связи и сооружений связи от несанкционированного доступа к ним третьих лиц; при обнаружении в показаниях оборудования связи значительного, "необычного" роста потребления абонентом трафика оператор связи на основании ст. 312 ГК РФ может потребовать от абонента доказательств того, что услуги принимаются самим абонентом или управомоченным им на это лицом, и несет риск последствий непредъявления такого требования. (дело № Ф09-2435/19, прошло 3 инстанции, кассация 19.06.2019, ПАО «Ростелеком» против ИП, Уральский регион).

**Законодательные инициативы**

1. **Отчисления в РУО – налог.** ФНС планирует с 2021 г. текущие отчисления операторов связи преобразовать в «налог на операторов сети связи общего пользования», включить этот налог в НК РФ, взыскивать ФНС (одно из последствий – ужесточение процедуры и ответственности операторов). Налоговой базой предлагается установить доходы, полученные в течение квартала от оказания услуг связи абонентам, а ставку налога установить в размере 1,2% (как и ныне отчисления в РУО).
2. **Единый поставщик обязательного телеконтента в Интернет.** 23.07.2019 внесён законопроект, по которому с января 2020 г. 20 обязательных общедоступных телеканалов (2 мультиплекса) будут распространятся в Интернет только через выбранную РКН на 5 лет уполномоченную организацию (вещатель), на которую не будут распространятся антимонопольные ограничения. Сайты, которые будут распространять контент телеканалов в обход единого поставщика, будут блокироваться.
3. **Обязательная привязка электронной почты и мессенджеров к абонентскому номеру сотового телефона.** Законопроект, по которому с января 2020 г. организатор эл.почты/мессенждера обязан идентифицировать пользователя по номеру сотового телефона, хранить информацию о номере сот.телефона пользователя только на территории РФ, блокировать пользователю эл.почту или мессенджеры в течение 1 суток по запросу гос.органов, если сообщение содержит информацию, запрещённую в РФ. Для идентификации сервисы электронной почты должны будут заключать договоры с сотовыми операторами.
4. **Штраф для операторов связи за нарушение персональных данных граждан РФ.** 24.07.2019 не состоялось 1 чтение, перенос рассмотрения проекта на сентябрь. Дума планирует ввести в КоАП (ст. 13.11) новые суммы штрафов за отказ хранить персональные данные граждан на территории РФ: на юр. лицо от 2 млн. до 18 млн. руб., на должностное лицо от 200 т.р. до 1 млн. руб. *(обоснование: РКН в 2018 г. направило соц.сетям — Facebook и Twitter — требование предоставить сведения о хранении баз данных пользователей в РФ. Из-за отказа компании оштрафовали на 3 т.р.. Социальную сеть LinkedIn за нарушение требований закона в РФ заблокировали).*

**- Повышение ответственности у онлайн-кинотеатров за повторную трансляцию телеканалов или телепрограмм, не зарегистрированных в качестве СМИ.** Новые суммы штрафов для должностных лиц — от 100 т.р. до 200 т.., для юридических лиц — от 700 т.р. до 1 млн. руб.

- **Повышение ответственности у поисковых Интернет-сервисов за доступ к запрещённым сайтам.** Новые суммы штрафов для должностных лиц — от 100 т.р. до 500 т.р., для юридических лиц — от 1,5 млн. руб. до 5 млн. руб.